

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Ленинградской области**

**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021		2022		2023	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4931	95,98	5485	97,36	5409	97,18

Статистические материалы, представленные в таблице 2–1, указывают на рост общего количества участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в течение анализируемого периода (2021–2023 гг.) на 478 человек (9,69%).

Данную динамику в первую очередь связываем с особенностями проведения государственной итоговой аттестации в 2021 г., значительно повлиявшими на выбор образовательных стратегий выпускниками ОО региона. В условиях трудной санитарно-эпидемиологической ситуации часть выпускников воспользовалась правом пройти ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ГВЭ. Как следствие – уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку, незначительное снижение доли участников ЕГЭ по предмету от общего количества участников экзамена.

В 2022 г. ЕГЭ по русскому языку вновь стал обязательным экзаменом для выпускников средней школы – количество участников экзамена увеличилось на 554 человека (11,23%) в сопоставлении с соответствующими показателями 2021 г.

Данные о количестве участников ЕГЭ по предмету в 2022 и 2023 г. коррелируются. Отмечаем лишь незначительное уменьшение количества экзаменуемых в 2023 г. (на 76 человек (1,38%) в сравнении с соответствующими показателями 2022 г.).

Значения доли участников ЕГЭ по русскому языку от общего количества участников экзамена в 2022 и 2023 гг. также сопоставимы друг с другом и с

традиционно высокими соответствующими показателями периода, предшествующего пандемии коронавируса, находятся в диапазоне от 97,18% до 97,36%.

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021		2022		2023	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2756	55,89	3022	55,10	2979	55,07
Мужской	2175	44,11	2463	44,90	2430	44,93

Данные таблицы 2–2 свидетельствуют о том, что на протяжении трех лет распределение участников ЕГЭ по предмету по гендерному признаку остается практически неизменным.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, ежегодно на стороне девушек: 55,89% к 44,11% в 2021 году; 55,10% к 44,90% в 2022 г.; 55,07% к 44,93% в 2023 г., что соответствует региональному соотношению доли юношей и девушек в выпускных классах.

Стабильность данных показателей обусловлена симультанным ростом количества экзаменуемых девушек и юношей: количество участников ЕГЭ юношей в течение анализируемого периода увеличилось на 255 человек (11,72%), девушек – на 223 человека (8,09%).

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2021	2022	2023
Из них:			
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	95,17	96,57	95,90
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0,61	0,49	0,72
– выпускников прошлых лет	4,22	2,94	3,38

Статистические данные, представленные в таблице 2–3, указывают на то, что основной состав участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Изменения в значениях доли данной категории экзаменуемых в общем количестве участников ЕГЭ незначительны. Отметим, однако, тот факт, что в 2023 г. доля экзаменуемых – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, снизилась на 0,67% в сравнении с соответствующими показателями 2022 г. Ее значение в текущем году коррелируется с данными 2021 г.

Отмечаем также неоднородность изменений относительных показателей по двум другим категориям участников экзамена: выпускникам, обучавшимся по программам СПО, и выпускникам прошлых лет.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку – выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего профессионального образования, в общем количестве участников экзамена по предмету неуклонно росла с 2019 г. по 2021 г. (в 2019 г. ее значение составляло 0,41%, в 2020 г. – 0,59%, в 2021 году – 0,61%). В 2023 году тенденция к росту возобновилась: значение доли данной категории участников в общем количестве участников экзамена составило 0,72%.

Доля выпускников прошлых лет в общем количестве участников экзамена в течение анализируемого периода не была постоянной, однако отмечаем увеличение ее показателя на 0,31% в текущем году в сравнении с данными 2022 г.

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего выпускников текущего года ЕГЭ по предмету	2021	2022	2023
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	15,28	15,42	13,87
– выпускники СОШ	73,83	74,85	77,37
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	10,76	9,42	8,33
– выпускники СОШ для ОВЗ	0,13	0,30	0,42

Статистические материалы, представленные в таблице 2–4, указывают на то, что в течение анализируемого периода произошли изменения относительных показателей по всем категориям участников экзамена.

Векторы этих изменений можно назвать разнонаправленными.

Уменьшилось на 717 человек (15,28%) количество выпускников лицеев и гимназий – участников экзамена, на 72 человека (1,53%) количество выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов.

Увеличилось на 547 человек (15,79%) количество выпускников СОШ – участников ЕГЭ по русскому языку. Выросла с 73,83% в 2021 г. до 77,37% в 2023 г. и доля данной группы экзаменуемых в общем количестве участников экзамена. Эти изменения связываем с увеличением в течение анализируемого периода доли средних общеобразовательных школ в общем количестве ОО региона.

Растет на протяжении анализируемого периода и количество участников экзамена из образовательных организаций для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Доля экзаменуемых данной группы в общем количестве участников ЕГЭ в течение трех лет увеличилась в 4 раза. Это связано с тем, что школы Ленинградской области уделяют самое серьёзное внимание обучению

детей с ОВЗ. Созданы условия для организации обучения таких детей. Педагоги региона ежегодно проходят обучение на КПК по обучению детей с ОВЗ.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	Количество участников в ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	2021		2022		2023	
Бокситогорский район	117	2,37	130	2,37	101	1,87
Волосовский район	83	1,68	119	2,17	87	1,61
Волховский район	238	4,82	224	4,08	246	4,55
Всеволожский район	1343	27,24	1471	26,82	1550	28,66
Выборгский район	502	10,18	546	9,95	444	8,21
Гатчинский район	578	11,72	684	12,47	729	13,48
Кингисеппский район	257	5,21	258	4,70	232	4,29
Киришский район	263	5,33	272	4,96	260	4,81
Кировский район	199	4,03	235	4,28	233	4,31
Лодейнопольский район	82	1,66	85	1,55	76	1,41
Ломоносовский район	113	2,29	143	2,61	145	2,68
Лужский район	141	2,86	156	2,84	159	2,94
Подпорожский район	65	1,32	95	1,73	95	1,76
Приозерский район	134	2,72	138	2,52	147	2,72
Сланцевский район	75	1,52	88	1,60	112	2,07
г. Сосновый Бор	271	5,50	322	5,87	295	5,45
Тихвинский район	204	4,14	222	4,05	216	3,99
Тосненский район	266	5,39	297	5,41	282	5,21

Данные таблицы 2–5 свидетельствуют о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку фиксируется в крупных муниципалитетах Ленинградской области: Всеволожском, Гатчинском, Выборгском районах.

К числу муниципальных образований региона, в которых отмечается наименьшее количество участников экзамена на протяжении трёх лет, относятся Сланцевский, Лодейнопольский, Волосовский районы.

В течение анализируемого периода отмечаем рост количества экзаменуемых в следующих АТЕ Ленинградской области: Всеволожский район (15%), Гатчинский район (26,12%), Ломоносовский район (28%), Лужский район (12,76%), Подпорожский район (46,15%), Приозерский район (9,7%), Сланцевский район (49,33%).

Как значительное в сопоставлении с данными 2022 г. можно охарактеризовать снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку в Бокситогорском, Волосовском, Выборгском районах, г. Сосновый Бор в 2023 г.

Общее количество экзаменуемых в данных АТЕ уменьшилось на 190 человек (17%). Предполагаем, что именно этот факт и обусловил незначительное уменьшение общего количества участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 г.

Количество участников экзамена из других муниципальных образований региона в 2023 г. в целом коррелируется с соответствующими данными 2022 г.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 г. несущественно отличается от предыдущих лет.

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
ОСНОВНОЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
1	Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. И др. Русский язык 5–9 класс. Практика. Теория. Родная речь	2%
2	Ладыженская Т. А., Баранов М. Т., Тростенцова Л. А. Русский язык. 5–7 класс Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. Русский язык 8–9 класс	40%
3	Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. Русский язык 5–9 класс	40%
4	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Глазков А. В. и др. Русский язык 5–9 класс	8%
5	Чердаков Д. Н., Дунев А.И., Вербицкая Л. А. И др. Русский язык 5–9 класс	5%
6	Шмелёв А.Д., Флоренская Э. А., Савчук Л. О. и др. Русский язык 5–9 класс	5%
СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
1	Бабайцева В. В. Русский язык 10–11 класс	5%
2	Гольцова Н. Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10–11 класс	30%

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3	Гусарова И. В. Русский язык 10–11 класс (базовый уровень)	25%
4	Гусарова И. В. Русский язык 10–11 класс (углублённый уровень)	10%
5	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык 10–11 класс (базовый уровень)	15%
6	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык 10–11 класс (углублённый уровень)	5%
7	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А.Г. Русский язык 10–11 класс	10%

Данные таблицы 2–6 свидетельствуют о том, что в Ленинградской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 №858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников».

Выбор учебников из федерального перечня в соответствии с действующими нормативными правовыми актами образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

В значительной доле ОО региона (30%) выпускники обучались по УМК Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А. «Русский язык и литература. Русский язык (в 2 частях) (базовый уровень). 10–11». Материал учебника рассчитан на повторение и углубление знаний орфографического и пунктуационного блоков, что позволяет подготовиться к заданиям тестовой части ЕГЭ, а также совершенствовать письменную речь обучающихся.

Двадцать пять процентов образовательных организаций региона работают по УМК Гусаровой И. В. «Русский язык 10–11 класс (базовый уровень)». Методические ресурсы учебника позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к итоговой аттестации. Учебники УМК сопровождаются электронным приложением, которое полностью соответствует

содержанию УМК и дополняет его расширенным мультимедийным и контрольным материалом.

Часть ОО региона (10%) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Гусаровой И. В. «Русский язык 10–11 класс (углубленный уровень)». Учебники данного УМК позволяют организовать повторение, обобщение и систематизацию материала, изученного в 5–9 классах; отработку сложных тем орфографии, синтаксиса и пунктуации; сформировать коммуникативную культуру обучающихся, навыки использования ими ресурсов языка в различных ситуациях.

Линии УМК Львовой С. И., Львова В. В. «Русский язык. 10–11 класс (базовый уровень)», «Русский язык. 10–11 класс (углубленный уровень)» используются в 15% и 5% ОО региона соответственно. Данные учебники отличается направленностью на интенсивное развитие речемыслительных способностей старшеклассников, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

Отдельные ОО Ленинградской области (10%) работают по УМК Власенкова А. И., Рыбченковой Л. М. «Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень) 10–11». Данный учебник позволяет организовать работу с текстами различных жанров, что также важно при подготовке к выполнению задания 27.

Пять процентов ОО в работе используют УМК В. В. Бабайцевой «Русский язык 10–11 класс», способствующий реализации задач повторения и обобщения ранее изученного, расширения и систематизации сведений из лингвистической теории и на этой основе совершенствования устной и письменной речи обучающихся. УМК углубляет знания старшеклассников о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации.

Указанные в таблице УМК и учебно-методическая литература хорошо зарекомендовали себя на территории Ленинградской области, поэтому нет необходимости в их замене, внесении корректив.

Анализ действующих учебников по русскому языку осуществляется кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» ежегодно, итоги анализа находят отражение в методических рекомендациях для учителей русского языка и литературы региона по использованию в образовательном процессе учебников по предмету, включенных в федеральный перечень.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1. В 2023 г. в ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области приняли участие 5409 человек.

Рост количества участников экзамена по сравнению с соответствующими показателями 2021 г. связываем с особенностями проведения государственной итоговой аттестации в условиях пандемии коронавируса: часть потенциальных участников ЕГЭ в 2021 г. воспользовалась возможностью пройти государственную итоговую аттестацию по образовательным программам среднего общего образования в форме ГВЭ по русскому языку, предоставленной ей пунктом 2 постановления Правительства РФ от 26 февраля 2021 г. №256 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году». Следствием этого, как мы указывали выше, стало уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку, незначительное снижение доли участников ЕГЭ по предмету от общего количества участников экзамена. В 2022 г. ЕГЭ по русскому языку вновь обрел статус обязательного экзамена – количество участников экзамена выросло, вернулось к показателям периода, предшествовавшего пандемии коронавируса.

Снижение на 76 человек (1,38%) количества участников ЕГЭ по русскому языку в регионе в 2023 г. в сравнении с данными 2022 г. связываем с уменьшением количества участников экзамена в Бокситогорском, Волосовском, Выборгском районах, г. Сосновый Бор.

2. Как и на протяжении всего анализируемого периода, большинство участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. составляли выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Доля данной категории экзаменуемых в текущем году уменьшилась на 0,67% в сравнении с соответствующими показателями 2022 г.

Значение доли участников ЕГЭ по русскому языку – выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего профессионального образования, в общем количестве участников экзамена по предмету в 2023 г., напротив, выросло, возобновило тенденцию к росту.

Доля выпускников прошлых лет в общем количестве участников экзамена в течение анализируемого периода не была постоянной, однако отмечаем увеличение ее показателя на 0,31% в текущем году в сравнении с данными 2022 г.

4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, ежегодно на стороне девушек, что соответствует региональному соотношению доли юношей и девушек в выпускных классах. Стабильность данного показателя обусловлена симультанным ростом количества экзаменуемых девушек и юношей: количество участников ЕГЭ юношей в течение

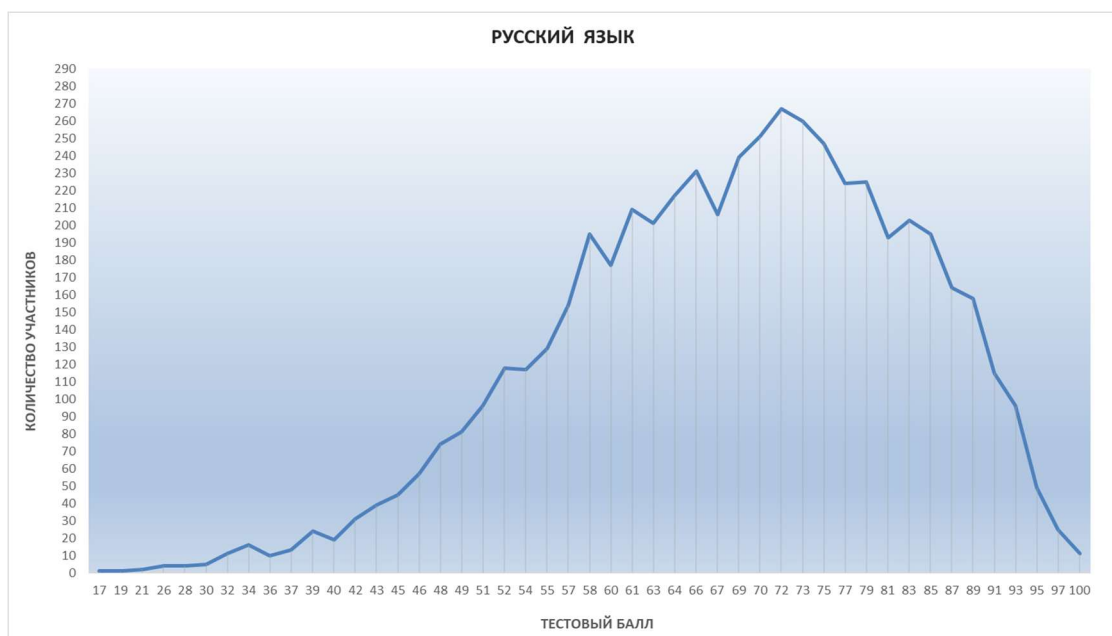
анализируемого периода увеличилось на 255 человек (11,72%), девушек – на 223 человека (8,09%).

5. Векторы изменений относительных показателей по категориям участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области можно назвать разнонаправленными. Уменьшилось на 717 человек (15,28%) количество выпускников лицеев и гимназий – участников экзамена, на 72 человека (1,53%) количество выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов. Увеличилось на 547 человек (15,79%) количество выпускников СОШ – участников ЕГЭ по русскому языку. Эти изменения связываем с увеличением в течение анализируемого периода доли средних общеобразовательных школ в общем количестве ОО региона.

Растет на протяжении анализируемого периода и количество участников экзамена из образовательных организаций для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Данный факт, как мы указывали выше, связываем с созданием в школах региона оптимальных для организации обучения детей с ОВЗ психолого-педагогических условий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.



В целом распределение участников по тестовым баллам свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности заданий КИМ ЕГЭ и соответствии трудности диагностических материалов уровню подготовки выпускников по предмету.

В 2023 году гребень баллов приходится на 72 единицы (270 выпускников (5,21%) из 5184 участников ЕГЭ по русскому языку).

Результатов, соответствующих отметке «5», – 1159 (22,36% от общего числа участников ЕГЭ по предмету).

Сто баллов набрали 11 человек (0,20% участников).

2.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	Ленинградская область		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла, %	0,02	0,09	0,07
от минимального балла до 60 баллов, %	15,31	24,21	26,23
от 61 до 80 баллов, %	54,80	53,14	51,34
от 81 до 99 баллов, %	29,59	21,99	22,15
100 баллов, чел.	14	31	11
Средний тестовый балл	73,21	70,10	69,01

Данные *таблицы 2–7* свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 г. в целом сопоставимы результатами ЕГЭ прошлых лет в регионе по показателю, отражающему *уровень обученности выпускников*.

Невысокий процент неудовлетворительных отметок, полученных участниками экзамена (0,07%), а также в целом коррелирующиеся в течение анализируемого периода данные по этому показателю свидетельствуют о достаточно высоком уровне обученности участников ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области.

Показатели качества обучения по предмету, напротив, демонстрируют тенденцию к снижению.

Растет доля экзаменуемых, набравших при выполнении заданий КИМ ЕГЭ от минимального балла до 60: в 2021 г. году ее значение составляло 15,31%, в 2022 г. – 24,21%, в 2023 г. – 23,23%.

На фоне стабильно высокой, но имеющей тенденцию к снижению доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (54,8%, 53,14%, 51,34% в 2021, 2022, 2023 гг. соответственно), с 2021 г. по 2022 г. наблюдалось снижение доли экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов.

Значение доли участников экзамена, набравших от 61 до 100 первичных баллов (критерий, характеризующий качество обучения по предмету), в 2021 г. составляло 84,67%, в 2022 – 75,69%, в 2023 г. – 73,44%.

Как следствие – неуклонное снижение среднего тестового балла. Его значение в 2021 г. составляло 73,21, в 2022 г. — 70,1, в 2023 г. – 69,01 единицы.

Отметим, однако, и тот факт, что средний балл в регионе, несмотря на понижение, остаётся выше среднероссийского показателя, который в 2023 году составил 68,43.

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	2,56	1,09	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,52	51,28	40,98	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,79	38,46	41,53	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,49	7,69	15,85	16,67
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	1	0

Данные *таблицы 2-8* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата обучения по предмету формируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: в этой группе ниже процент экзаменуемых, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 25,52%, самая высокая доля среди всех участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов, – 51,79%, от 81 до 99 баллов, – 22,49%. Десять выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, набрали 100 тестовых баллов. В то же время на протяжении двух последних лет неизменной остаётся доля участников этой группы, не преодолевших рубежа минимального балла, – 0,02%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, самый высокий процент обучающихся, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 51,28%, высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 38,46%. Только 7,69% экзаменуемых данной группы набрали от 81 до 99 баллов. Отметим, однако, положительную динамику по этому показателю: в 2022 г. значение доли составляло 3,70%. В группе выпускников текущего года,

обучающихся по программам СПО, самая высокая доля участников экзамена, набравших баллы ниже минимального, – 2,56%.

В группе ВПЛ значителен процент участников экзамена, набравших тестовый балл от 61 до 80, – 41,53%. Отметим снижение данного показателя в сравнении с данными 2022 г. на 7,54%. Высока доля участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, – 40,98%. Значение доли выросло в сравнении с соответствующими данными 2022 г. на 4,96%. 15,85% выпускников прошлых лет набрали от 81 до 100 баллов, что на 5,29% выше показателей 2022 г. Один экзаменуемый набрал высший балл. Значительная часть участников экзамена – выпускников прошлых лет не набрала количество баллов выше минимального: 1,09%. Однако отметим и положительную динамику по этому показателю: в 2022 г. значение доли составляло 2,18%.

В группе выпускников текущего года обучающихся с ОВЗ значителен процент участников экзамена, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 33,33%, что сопоставимо с данными 2022 г. Высока доля учащихся, получивших от 61 до 80 баллов, – 50%. 16,67% выпускников с ОВЗ набрали от 81 до 99 баллов.

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	15,86	50,90	32,82	3
СОШ	0,02	27,78	51,55	20,49	6
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	19,72	55,92	24,13	1
СОШ для ОВЗ	0,00	40,91	50,00	9,09	0

Данные *таблицы 2–9* свидетельствуют о том, что наиболее высокие, сопоставимые друг с другом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. продемонстрированы выпускниками *лицеев и гимназий, школ с углублённым изучением отдельных предметов*. Уровень качества обучения по предмету в данных группах обучающихся составил 83,72% и 80,05% соответственно, уровень обученности – 100%. Ни один участник экзамена из данных типов ОО не набрал тестовый балл ниже минимального. Высший балл в этой группе участников экзамена набрали 4 человека.

Уровень качества обучения по предмету выпускников СОШ составил 72,04%, уровень обученности – 99,98%. Высший балл в этой группе участников

экзамена набрали 7 человек.

Выпускники с ОВЗ демонстрируют невысокий уровень качества обучения по предмету – 59,09%. Значительную долю экзаменуемых с ОВЗ составляют обучающиеся, набравшие от минимального балла до 60, – 40,91%. Отметим, однако, в сопоставлении с данными 2022 г. общую положительную динамику показателей уровня качества обучения этой категории участников ЕГЭ: уменьшение на 15,34% доли обучающихся, набравших от минимального балла до 60, увеличение на 13,5% доли выпускников с ОВЗ, набравших от 61 до 80 баллов, увеличение на 9,09% доли экзаменуемых данной группы, набравших от 8 до 99 тестовых баллов.

2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Бокситогорский район	0,00	29,70	52,48	16,83	1
Волосовский район	0,00	26,44	43,68	28,74	1
Волховский район	0,00	31,71	51,63	16,26	1
Всеволожский район	0,06	28,32	51,74	19,68	3
Выборгский район	0,23	23,87	53,60	21,85	2
Гатчинский район	0,00	21,40	52,40	26,20	0
Кингисеппский район	0,00	21,55	56,47	21,98	0
Киришский район	0,00	26,15	51,15	22,31	1
Кировский район	0,43	19,74	58,80	21,03	0
Лодейнопольский район	0,00	30,26	48,68	21,05	0
Ломоносовский район	0,69	36,55	42,76	20,00	0
Лужский район	0,00	30,19	48,43	21,38	0
Подпорожский район	0,00	20,00	54,74	25,26	0
Приозерский район	0,00	30,61	55,78	13,61	0
Сланцевский район	0,00	31,25	49,11	19,64	0
г. Сосновый Бор	0,00	28,47	44,75	26,10	2
Тихвинский район	0,00	18,52	44,44	37,04	0
Тосненский район	0,00	26,95	50,71	22,34	0

Данные таблицы 2–10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. участников экзамена из разных районов Ленинградской области.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Ленинградской области является **Тихвинский район**. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81-99 баллов, – 37,04%, наименьшая доля экзаменуемых, набравших от минимального до 60, – 18,52%.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. показывают образовательные организации **Ломоносовского района**. В АТЕ самая высокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших рубеж минимального балла, – 0,69; самая высокая доля обучающихся, набравших от минимального до 60 баллов, – 36,55; самая низкая доля выпускников, набравших от 61-80 баллов, – 42,76. Стобалльных результатов нет.

Далее на диаграммах представлены результаты ЕГЭ по русскому языку, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц Ленинградской области, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

Информация об участниках ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 100 баллов, представлена на диаграмме 2.

Диаграмма 2.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 61 до 100 баллов, демонстрирующая качество обучения по предмету, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 81,48%, Подпорожский район – 80%, Кировский район – 79,83%, Гатчинский район – 78,6%, Кингисеппский район – 78,45%, Выборгский район – 75,45%.

Стобалльные результаты показали обучающиеся **7 АТЕ Ленинградской области**: Бокситогорского, Волосовского, Волховского, Киришского районов (по 1 выпускнику), Выборгского района, г. Сосновый Бор (по 2 выпускника), Всеволожского района (3 выпускника).

Информация об участниках ЕГЭ по русскому языку, набравших от 81 до 99 баллов, представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов, по районам распределилась следующим образом: Тихвинский район – 37,04%, Волосовский район – 36,92%, Гатчинский район – 26,20%, г. Сосновый Бор – 26,10%, Подпорожский район – 25,26%.

Информация об участниках ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 80 баллов, представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Кировский район – 58,80%, Кингисеппский район – 56,47%, Приозерский район – 55,78%, Подпорожский район – 54,74%, Выборгский район – 53,60%.

Информация об участниках ЕГЭ по русскому языку, набравших от порогового до 60 баллов, содержится в диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Самая высокая доля участников экзамена, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по районам распределилась следующим образом: Ломоносовский район – 36,55%, Волховский район – 31,71%, Сланцевский район – 31,25%, Приозерский район – 30,61%, Лодейнопольский район – 30,26%, Лужский район – 30,19%.

Самая высокая доля участников экзамена, не достигших минимального балла, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Ломоносовский район – 0,69%, Кировский район – 0,43%, Выборгский район – 0,2%, Всеволожский район – 0,06%.

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от мин. балла до 60	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ «СОШ № 6» Тихвинского района	17	82,35	17,65	0,00	0,00
2	МОУ «Лицей № 8» Тихвинского района	23	60,87	34,78	4,35	0,00
3	МОУ «Ломоносовская школа № 3»	12	58,33	33,33	8,33	0,00
4	МОУ «СОШ № 3» Лужского района	17	52,94	47,06	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от мин. балла до 60	Доля участников, не достигших минимального балла
5	МОУ «СОШ № 9» Тихвинского района	39	51,28	35,90	12,82	0,00
6	МБОУ «СОШ № 14» Выборгского района	16	50,00	50,00	0,00	0,00
7	МБОУ «Кингисеппская СОШ № 5»	13	46,15	38,46	15,38	0,00
8	МБОУ «Гимназия» Выборгского района	35	45,71	48,57	5,71	0,00
9	МБОУ «Гатчинский лицей № 3»	68	45,59	47,06	7,35	0,00

Данные *таблицы 2–9* свидетельствуют о том, что 3 из 9 образовательных организаций, показавших высокие результаты, – это ОО, в которых создаются дополнительные условия обучения (лицей и гимназии). Шесть образовательных организаций являются школами, расположенными в крупных городах Ленинградской области. 33% школ перечня – образовательные организации Тихвинского района.

Четвертый год подряд в группу школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, входит **МОУ «СОШ №6» Тихвинского района**. Школа демонстрирует поступательное повышение уровня качества обучения по предмету:

2020 год – 8 позиция в рейтинге;

2021 год – 2 позиция в рейтинге;

2022 год – 1 позиция в рейтинге;

2023 год – 1 позиция в рейтинге.

МОУ «СОШ №3» Лужского района показывает высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в течение последних трёх лет:

2021 год – 4 позиция в рейтинге;

2022 год – 2 позиция в рейтинге;

2023 год – 4 позиция в рейтинге.

Отметим и тот факт, что количество образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету, в 2023 г. уменьшилось. В 2022 г. в эту группу входило 12, в 2023 г. – 9 ОО региона. Лишь

две образовательные организации на протяжении нескольких лет показывают стабильно высокие результаты.

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин балла до 60	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ № 4 имени Героя Советского Союза В.К. Булыгина" г. Сосновый Бор	20	0,00	90,00	10,00	0,00
2	МБОУ "Пламенная СОШ" Гатчинского района	17	0,00	70,59	29,41	0,00
3	МБОУ "Сусанинская СОШ" Гатчинского района	11	0,00	63,64	36,36	0,00
4	МОУ "Раздольская СОШ" Приозерского района	10	0,00	60,00	40,00	0,00
5	МБОУ "Кингисеппская СОШ № 2"	18	0,00	55,56	44,44	0,00
6	МОУ "Бегуницкая СОШ" Волосовского района	14	0,00	50,00	50,00	0,00
7	МБОУ "СОШ г. п. Советский" Выборгского района	10	0,00	50,00	50,00	0,00
8	МКОУ "Новолисинская СОШ-интернат" Тосненского района	10	0,00	50,00	50,00	0,00

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин балла до 60	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9	МОУ "Дубровская СОШ" Всеволожского района	20	0,00	45,00	55,00	0,00

Данные таблицы 2-12 свидетельствуют о том, что образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, в значительной части случаев относятся к АТЕ, показавшим высокие результаты в ходе экзамена. Это позволяет отметить отсутствие в данном случае корреляции между низкими результатами ЕГЭ по предмету в конкретной образовательной организации и результатами ЕГЭ по русскому языку в АТЕ в целом.

Одна образовательная организация Ленинградской области – МБОУ «Сусанинская СОШ» Гатчинского района – остаётся в перечне образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету, в течение двух лет подряд: 2022 год – 5 позиция в рейтинге, 2023 год – 3 позиция в рейтинге.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. Значения основных показателей, характеризующих итоги ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 г., в целом сопоставимы с результатами экзамена по предмету в Российской Федерации.

Показатели среднего тестового балла в регионе в 2021–2023 гг. незначительно превосходят федеральные данные (таблица 2-12-1). При этом динамика показателя является отрицательной. Средний балл в Ленинградской области в 2023 году снизился на 0,83, в РФ – на 0,13.

Данный факт позволяет говорить о необходимости повышения качества подготовки выпускников региона к ЕГЭ по предмету, обеспечения полного, соответствующего современным нормативным требованиям освоения обучающимися программы по русскому языку.

таблица 2-12-1

	Российская Федерация	Ленинградская область
2021 год	71,4	73,21
2022 год	68,3	70,10
2023 год	68,43	69,17

2. Результаты ЕГЭ по предмету в 2023 г. в целом сопоставимы результатами ЕГЭ прошлых лет в регионе по показателю, отражающему уровень обученности выпускников.

Показатели качества обучения по предмету, напротив, демонстрируют тенденцию к снижению. Растет доля экзаменуемых, набравших при выполнении заданий КИМ ЕГЭ от минимального балла до 60: в 2021 г. году ее значение составляло 15,31%, в 2022 г. – 24,21%, в 2023 г. – 23,23%.

На фоне стабильно высокой, но имеющей тенденцию к снижению доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (54,8%, 53,14%, 51,34% в 2021, 2022, 2023 гг. соответственно), в 2021 и 2022 гг. наблюдалось снижение доли участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов. В 2023 г. 81 – 99 первичных баллов смогли набрать лишь 22,36% участников ЕГЭ по русскому языку, что уступает соответствующим показателям 2021 г.

Значение доли участников экзамена, набравших от 61 до 100 первичных баллов (критерий, характеризующий качество обучения по предмету), в 2021 г. составляло 84,67%, в 2022 – 75,69%, в 2023 г. – 73,44%.

Таким образом, снижение качества обучения по русскому языку в регионе в 2023 г. находит выражение как в уменьшении доли участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80, от 81 до 100 баллов, в общем количестве экзаменуемых, так и в увеличении доли экзаменуемых, показавших удовлетворительный уровень знаний, набравших от минимального балла до 60.

Отрицательная динамика результативности обучения свидетельствует о важности организации комплексной работы школ, учителей русского языка региона в области дифференцированной работы со обучающимися с разными стартовыми возможностями, освоения педагогами инструментов формирующего оценивания, приемов повышения учебной мотивации обучающихся.

3. В течение анализируемого периода для основного контингента обучающихся результаты ЕГЭ по русскому языку находятся в диапазоне от 61 до 80 первичных баллов. Доля участников ЕГЭ, набравших такие тестовые баллы, в 2023 году составила 51,34% от общего количества участников экзамена, что на 0,2% превосходит соответствующие показатели 2022 г.

4. Отмечаем снижение с 14 в 2021 г, 31 в 2022 г. до 11 в 2023 г. количества участников ЕГЭ по русскому языку, получивших 100 тестовых баллов. До 0,20% снизилась и доля группы обучающихся, набравших максимальные тестовые баллы, в общем количестве выпускников. Данный показатель ниже средних показателей за анализируемый период (0,35%) на 0,15%. Наиболее вероятная причина такой динамики связана с недостаточной проработкой образовательными организациями, педагогами региона вопросов обеспечения адресной поддержки потенциальных участников ЕГЭ по русскому языку, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по предмету.

5. Как и в предыдущие годы, основные показатели качества результата по предмету формируют *выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО*. Именно эта группа участников экзамена вовлечена не только в

систематическое обучение русскому языку, но и в адресную подготовку к ЕГЭ, что обеспечивает ей более высокий уровень подготовки по предмету.

В данной группе самый низкий процент экзаменуемых, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 25,52%, самая высокая доля среди всех участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов, – 51,79%, от 81 до 99 баллов, – 22,49%. Десять выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, набрали 100 тестовых баллов.

В то же время на протяжении двух последних лет неизменной остаётся доля участников этой группы, набравших баллы ниже минимального, – 0,02%. В течение 3 лет наблюдается отрицательная динамика качества обучения русскому языку: уменьшается доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов (30,17%, 22,44%, 22,49% в 2021, 2022, 2023 г. соответственно), доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (55,32%, 53,36%, 51,79%), увеличивается доля экзаменуемых, показавших удовлетворительный уровень знаний, набравших от минимального балла до 60 (14,23%, 23,65%, 25,52%).

В течение анализируемого периода участники экзамена – *выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО*, демонстрируют положительную динамику результатов ЕГЭ по критерию качества обучения и одновременно ярко выраженную отрицательную динамику уровня обученности по предмету.

До 7,69% в 2023 г. выросла доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, набравших от 81 до 99 баллов, что выше показателя 2022 г. на 3,99%, 2021 г. – на 7,69%.

Поступательно увеличивается доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (36,67%, 37,04%, 38,46% в 2021 г., 2022 г., 2023 г. соответственно).

Уменьшается доля экзаменуемых, показавших удовлетворительный уровень знаний, набравших от минимального балла до 60 (63,33%, 59,26%, 51,28%).

Вместе с тем доля участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, набравших балл ниже минимального, увеличилась в 2023 г. до 2,56%, что свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов СПО, реализации целенаправленной образовательной политики, направленной на обеспечение дифференциации подготовки потенциальных участников ЕГЭ, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету.

В группе ВПЛ значителен процент участников экзамена, набравших тестовый балл от 61 до 80, – 41,53%. Отметим снижение данного показателя в сравнении с данными 2022 г. на 7,54%. Высока доля участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, – 40,98%. Значение доли выросло в сравнении с соответствующими данными 2022 г. на 4,96%. 15,85% выпускников набрали от 81 до 100 баллов, что на 5,29% выше показателей 2022 г. Один экзаменуемый набрал высший балл. Значительная часть участников экзамена – выпускников прошлых

лет не набрала количество баллов выше минимального: 1,09%.

Однако отметим и положительную динамику по этому показателю: в 2022 г. значение доли составляло 2,18%.

Группа выпускников текущего года обучающихся с ОВЗ демонстрирует незначительную отрицательную динамику результатов ЕГЭ по критерию качества обучения. Процент участников экзамена, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 33,33%, что сопоставимо с данными 2022, 2021 гг. (31,25% и 30% соответственно). Отмечаем рост доли обучающихся с ОВЗ, получивших от 61 до 80 баллов, на протяжении анализируемого периода. В 2021 г. ее значение составляло 45%, в 2022 и 2023 гг. – 50%.

Однако данные статистики свидетельствуют о поступательном снижении доли выпускников с ОВЗ, набирающих от 81 до 99 баллов: 25%, 18,75%, 16,67%. Данные результаты, с одной стороны, свидетельствуют о том, что школы уделяли самое серьёзное внимание обучению детей с ОВЗ, с другой – о необходимости создания оптимальных психолого-педагогических условий для организации обучения детей с ОВЗ с высокими стартовыми возможностями.

6. Данные статистики свидетельствуют о том, что наиболее высокие, сопоставимые друг с другом результаты ЕГЭ по русскому языку в течение всего анализируемого периода демонстрируют выпускниками лицеев и гимназий, школ с углублённым изучением отдельных предметов. Однако показатели качества обучения по предмету в ОО данных типов снижаются. С 91,35% в 2021 г. до 83,72% снизился данный показатель в лицеях и гимназиях, с 88,71% до 80,05% – в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. В обоих типах ОО неуклонно растет доля экзаменуемых, набравших при выполнении заданий КИМ ЕГЭ от минимального балла до 60, наблюдается снижение доли выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, набравших от 81 до 99 баллов (таблица 2-12-2).

таблица 2-12-2

Год	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии					
2023	0,00	15,86	50,90	32,82	3
2022	0,00	11,63	54,35	32,80	10
2021	0,00	8,23	49,23	42,12	3
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов					
2023	0,00	19,72	55,92	24,13	1
2022	0,00	17,23	56,51	26,05	1
2021	0,00	11,29	52,67	36,04	0

В группе участников ЕГЭ по русскому языку из средних общеобразовательных школ на протяжении всего анализируемого периода

снижается показатель доли участников, набравших от 61 до 80 баллов: 56,88% – в 2021 г., 52,81% – в 2022 г., 51,55% – в 2019 г.; растет доля выпускников, показавших удовлетворительный уровень предметной подготовки, снижается доля экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов (таблица 2-12-3).

Отрицательная динамика качества обучения выпускников СОШ региона свидетельствует о важности организации системной, полиаспектной работы учителей русского языка региона в области дифференцированной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки.

таблица 2-12-2

Год	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ					
2023	0,02	27,78	51,55	20,49	6
2022	0,03	26,83	52,81	19,90	17
2021	0,00	15,96	56,88	26,87	10

Выпускники СОШ для детей ОВЗ демонстрирует значительную положительную динамику результатов ЕГЭ по критерию качества обучения. Процент участников экзамена, набравших тестовый балл от минимального до 60, – 40,91%, что ниже показателя 2022 на 15,34%. Отмечаем рост доли обучающихся СОШ для обучающихся с ОВЗ, набравших от 61 до 80 баллов, на протяжении 2022 – 2023 гг. В 2022 г. ее значение составляло 37,5%, в 2023 гг. – 50%. Данные статистики свидетельствуют и о поступательном увеличении доли выпускников с ОВЗ, набирающих от 81 до 99 баллов: 0,00%, 6,25%, 9,09%. Выпускники СОШ с ОВЗ в течение последних лет (2020 – 2023 гг.) не входят в группу, не набравшую минимального балла. Педагоги СОШ для детей ОВЗ обучаются на КПК в ГАОУ ДПО ЛОИРО, посещают вебинары и семинары, мастер-классы лучших учителей Ленинградской области по работе с данной категорией обучающихся. Результаты ЕГЭ по русскому языку в регионе свидетельствуют и о том, что ленинградские школы для обучающихся с ОВЗ создают оптимальные психолого-педагогические условия для организации обучения детей данной группы.

7. Высокую степень согласованности можно увидеть при анализе результатов ЕГЭ по АТЕ и отдельным образовательным организациям Ленинградской области: наиболее высокие результаты экзамена по русскому языку демонстрируют учебные заведения, относящиеся к АТЕ, в которых также наблюдаются высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

При анализе наиболее низких результатов подобная согласованность не отмечается: образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, в значительной части случаев относятся к АТЕ, показавшим высокие результаты в ходе экзамена. Это позволяет отметить отсутствие в данном случае корреляции между низкими результатами

ЕГЭ по предмету в конкретной образовательной организации и результатами ЕГЭ по русскому языку в АТЕ в целом. Необходима особенно тщательная работа с конкретными образовательными организациями, причём эта работа должна вестись по двум разным направлениям (в разных ОО в зависимости от продемонстрированных результатов): повышение уровня обученности и повышение качества обучения.

8. На основании совокупности данных о результатах ЕГЭ можно сделать вывод о том, что наиболее высокий уровень качества обучения по предмету в 2023 г. продемонстрировали участники из Тихвинского, Подпорожского, Кировского, Гатчинского, Кингисеппского, Выборгского районов.

Самая большая доля участников экзамена, набравших от 61 до 100 баллов, демонстрирующая качество обучения по предмету, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 81,48%, Подпорожский район – 80%, Кировский район – 79,83%, Гатчинский район – 78,6%, Кингисеппский район – 78,45%, Выборгский район – 75,45%.

Кроме того, 7 школ данных районов вошли в число образовательных организаций региона с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.

Несомненным лидером среди АТЕ региона является Тихвинский район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, – 37,04%, наименьшая доля экзаменуемых, набравших от минимального до 60, – 18,52%. Заметим, что в течение всего анализируемого периода результаты ЕГЭ по русскому языку участников экзамена из данного района были стабильно высокими.

Участники экзамена, получившие 100 баллов, обучались в общеобразовательных организациях Бокситогорского (1), Волосовского (1), Волховского (1), Всеволожского (3), Выборгского (2), Киришского (1) районов, г. Сосновый Бор (2).

9. Количество образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в сопоставлении с аналогичными показателями 2022 г. снизилось: 9 против 12 соответственно. Три из девяти образовательных организаций, показавших высокие результаты, – это ОО, в которых создаются дополнительные условия обучения гимназии и лицеи). Шесть образовательных организаций являются школами, расположенными в крупных городах Ленинградской области. 33% школ перечня – образовательные организации Тихвинского района.

Четвертый год подряд в группу школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, входит МОУ «СОШ №6» Тихвинского района. МОУ «СОШ №3» Лужского района показывает высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в течение последних трёх лет. Такой результат мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях

системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

10. Участники экзамена, не преодолевшие рубежа минимального балла, обучались в ОО Ломоносовского (0,69%), Кировского (0,43%), Выборгского (0,23%), Всеволожского (0,06%) районов Ленинградской области.

Наиболее низкие результаты результат ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. показали образовательные организации Ломоносовского района.

11. В 2023 г. на 19% в сопоставлении с данными 2022 г. снизилось количество ОО (2022 г. – 11; 2023 г. – 9), показавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. В перечень школ, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, вошли ОО районов Ленинградской области с достаточно высокими результатами выполнения выпускниками заданий КИМ. Корреляция между низкими результатами ЕГЭ по русскому языку в конкретной образовательной организации и результатами ЕГЭ по предмету в АТЕ в целом отсутствует.

Необходимо организовать методическую помощь каждой школе с низкими результатами ЕГЭ в двух взаимосвязанных аспектах работы: повышение уровня обученности и повышение качества обучения.

В 2022 г. наибольшее количество ОО с низкими образовательными результатами были школами Всеволожского района. В 2023 г. 22% ОО из этого списка – школы Гатчинского района.

Каждая образовательная организация, вошедшая в группу с наиболее низкими результатами, проводит целенаправленную работу по повышению качества знаний своих выпускников. Особо следует отметить работу МОУ «Всеволожская открытая (сменная) общеобразовательная школа № 2». На протяжении двух лет школа показывала низкие результаты по ЕГЭ по русскому языку. В 2023 г. благодаря методической помощи ГАОУ ДПО «ЛОИРО», работе всего педагогического коллектива школа вышла из группы ОО с наиболее низкими результатами ЕГЭ по русскому языку.

МБОУ «Сусанинская СОШ» Гатчинского района, напротив, остаётся в перечне образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты в течение двух лет подряд: 2022 год – 5 позиция в рейтинге; 2023 год – 3 позиция в рейтинге. Эта школа снизила показатель результативности выполнения обучающимися заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. в сравнении с данными 2022 г. Данный факт позволяет говорить о необходимости организации полноценного методического сопровождения работы школы в области обеспечения соответствующего современным нормативным требованиям уровня освоения обучающимися программы по русскому языку.

12. По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения русскому языку в школах Ломоносовского района Ленинградской области, а также в школах,

вошедших в 2023 гг. в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Основные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Анализ открытого варианта ЕГЭ по русскому языку показывает: задания КИМ, предложенные участникам экзамена, соответствуют элементам содержания среднего общего образования по предмету и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и метапредметных компетенций выпускников.

Содержание контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по русскому языку определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 №613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 №519, от 11.12.2020 №712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 №2/16з)).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку в 2023 году относятся следующие:

– компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции (лингвистическую – умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую – практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную – владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

– интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т. п.;

– коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т. п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

В 2023 г. в структуру и содержание, подходы к оцениванию некоторых заданий КИМ были внесены **изменения**:

– в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3);

– в задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала;

– заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по

русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3);

– в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь);

– в задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов);

– в задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3);

– в задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12);

– изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка»;

– уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12;

– в критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения;

– изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Однако общие подходы к построению модели контрольно-измерительных материалов были сохранены. КИМ ЕГЭ 2023 года, как и прежде, состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам	Тип заданий
--------------	--------------------	-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Часть 1	26	30	56	С кратким ответом
Часть 2	1	24	44	С развернутым ответом
Итого	27	54	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности участников ЕГЭ по предмету, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык», проверяли владение участниками экзамена важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения, лингвистическую подготовку экзаменуемых.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом, проверяла сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: умений анализировать содержание и проблематику прочитанного текста, комментировать проблему исходного текста, определять позицию автора текста по заявленной проблеме, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы давала представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что прямо или косвенно даёт представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

***Распределение заданий экзаменационной работы по основным
содержательным разделам курса русского языка***

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам
Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	5	5	9

Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	1	1	2
Основные лексические нормы современного русского литературного языка	4	4	8
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	7	7	13
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	6	6	11
Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	2	4	7
Основные изобразительно-выразительные средства языка	1	3	6
Информационная переработка текста. Сочинение	1	24	44
Итого	27	54	100

Задания экзаменационной работы по русскому языку были различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 54
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4–20)	19	35
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1–3, 21–26)	11	21

Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	24	44
итого	27	54	100

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по уровням сложности

В 2023 году экзаменационная работа содержала задания как базового уровня, так и повышенного уровня сложности.

Содержательные особенности открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 году (вариант № 304)

Номер задания	Уровень сложности и задания	Характеристика содержания задания		
		Проверяемый элемент содержания	Требование задания в обобщённом виде	Использованные объекты
1	Б	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Необходимо самостоятельно подобрать слово, которое находится на месте пропуска в одном из предложений и является средством связи между предложениями (текст задания №1)	Предложено найти слово, указана часть речи – наречие времени
2	Б	Лексическое значение слова	Даны фрагменты словарных статей, необходимо определить лексическое значение нескольких выделенных слов (всего их 5), употребленных в одном из предложений текста (задания №1)	Предложено определить значение слов <i>напряжение, ровный, круг, задевать, полный</i>
3	П	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	Указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста	Предложен текст публицистического характера
4	Б	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Необходимо из предложенных в задании слов найти слова с ошибкой в постановке ударения	Предложены слова: <i>врУчит партЕр нАчатый дОнельзя жАлюзи</i> Слова взяты из Орфоэпического словарика
5	Б	Лексические нормы (употребление)	Необходимо исправить лексическую ошибку в	Предложены слова (в контексте

		паронимов)	одном из предложений задания, подобрав к этому слову пароним	предложений): <i>ПОДЕЛКА</i> <i>ЦАРСТВУЮЩИЙ</i> <i>АВТОРИТАРНЫЙ</i> <i>ВЫГОДНОСТЬ</i> <i>РАЗДАЧА</i> Слова взяты из Словарика паронимов
6	Б	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Необходимо отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку	Дано предложение, в котором необходимо исключить лишнее слово, соблюдая нормы современного русского языка
7	Б	Морфологические нормы (образование форм слова)	Необходимо исправить ошибку в форме слова	Предложены следующие слова: <i>МЯГЧАЙШИЙ</i> зефир <i>воспользоваться</i> <i>АЭРОЗОЛЕМ</i> более <i>ПОЛУТОРА</i> часов в <i>ДВУХ</i> тысячи <i>десятом</i> году <i>строгие</i> <i>ДИРЕКТОРА</i>
8	Б	Синтаксические нормы.	Необходимо установить соответствие между грамматической ошибкой и предложением, в котором она допущена	Предложены следующие типы грамматических ошибок: нарушение в построении предложения с несогласованным приложением; ошибка в построении предложения с однородными членами; ошибка в построении предложения с причастным оборотом; ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом; нарушение связи между подлежащим и сказуемым
9	Б	Правописание гласных и согласных в корне слова	Задание открывает блок по орфографии. Необходимо указать варианты ответов, в	Предложены слова с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися

			которых пропущена во всех словах одного ряда одна и та же буква	гласными в корнях слов
10	Б	<p>Правописание гласных и согласных в приставке слова.</p> <p>Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок</p>	Необходимо указать варианты ответов, в которых пропущена во всех словах одного ряда одна и та же буква	<p>Предложены слова со следующими орфограммами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – правописание приставок, которые пишутся всегда одинаково (в одном случае буквы, обозначающие согласный звук, в другом случае буквы, обозначающие гласный звук) – правописание приставок ПРИ- - ПРЕ- – правописание приставок, оканчивающихся на -З, -С – буква Ы после приставок на согласный.
11	Б	<p>Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)</p>	Необходимо указать варианты ответов, в которых пропущена во всех словах одного ряда одна и та же буква	<p>Предложены слова со следующими орфограммами:</p> <p>правописание суффиксов прилагательных (-оват-/-еват-; -лив-; -еньк-); суффиксов глаголов (-ова-/-ева-, -ва-); суффиксы о/а на конце наречий; -лив- в наречии, образованном от прилагательного с тем же суффиксом</p>
12	Б	<p>Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий</p>	Необходимо указать варианты ответов, в которых пропущена во всех словах одного ряда одна и та же буква	<p>Предложены слова со следующими орфограммами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – правописание безударных личных окончаний глаголов, – правописание суффиксов страдательных причастий настоящего времени,

				– правописание буквы перед Н/НН в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени; – правописание буквы перед суффиксом -вши- деепричастий
13	Б	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Необходимо определить предложение, в котором НЕ со словом пишется слитно	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание НЕ с причастиями, с деепричастиями, с прилагательными
14	Б	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Определить предложение, в котором оба предложенных слова пишутся слитно.	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание существительных с предлогами, правописание указательных местоимений с предлогами и частицами, правописание наречий
15	Б	-Н- и -НН- в словах разных частей речи	Необходимо указать цифры, на месте которых пишется в слове две буквы Н.	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание Н и НН в кратких и полных причастиях
16	Б	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Задание открывает блок по пунктуации. Необходимо из предложенных вариантов выбрать все предложения, в которых ставится одна запятая	Предложены примеры со следующими видами синтаксических конструкций: Простое предложение с разными группами однородных членов, соединёнными одиночным союзом (запятая в предложении не ставится); Простое предложение с однородными членами,

				соединенными составным союзом (ставится одна запятая); Простое предложение с однородными членами, выраженными одиночным прилагательным и причастным оборотом, соединенных интонацией (ставится одна запятая) Сложносочиненное предложение, части которого соединены союзом И (ставится одна запятая); Простое предложение с повторяющимся союзом И при однородных членах предложения (ставится более одной запятой)
17	Б	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Необходимо указать цифры, на месте которых должны стоять запяты	Предложен пример предложения, осложненного обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом (запяты ставятся), и причастным оборотом, стоящим до определяемого слова (запятая не ставится)
18	Б	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Необходимо указать цифры, на месте которых должны стоять запяты	Предложен пример, состоящий из нескольких предложений (представляющих небольшой диалог), осложненного обращениями и вводной конструкцией
19	Б	Знаки препинания в сложноподчиненно	Необходимо указать цифры, на месте которых должны стоять	Предложено сложноподчиненное предложение с

		м предложении	запяты	несколькими придаточными параллельного и последовательного подчинения
20	Б	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Необходимо указать цифры, на месте которых должны стоять запяты	Предложено сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными (последовательное подчинение и однородное подчинение придаточных и союзом И, при котором запятая не ставится)
21	П	Пунктуационный анализ	Необходимо найти предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации	Предложено 9 (девять) примеров, в шести из них поставлена запятая в соответствии со следующими правилами: предложения с однородными членами предложения; запятая, выделяющая обособленное определение; запятая в предложении с сочинительной и подчинительной связью; запятая с СПП; запятая при обособленном уточнении. В трех из них запятая ставится по одному пунктуационному правилу – разделены части сложноподчиненного предложения.
22	Б	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Необходимо указать, какие из высказываний соответствуют содержанию текста	Предложен текст В.А.Каверина, имеющий черты художественной – публицистической литературы

23	Б	Функционально-смысловые типы речи	Необходимо указать верные утверждения	Задание по тексту, предложены номера предложений, соответствующие или не соответствующие определенному типу речи (1,4,5), или определяющие характер связи предложений: содержит вывод, противопоставлены друг другу (2,3).
24	Б	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	Необходимо из определенного фрагмента текста выписать слово / сочетание слов, которое (-ые) характеризуют какое-либо лексическое явление	Из предложений 1–18 текста варианта 304 предложено выписать фразеологизм со значение «очень близко»
25	Б	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Среди определенной группы предложений текста найти предложения, связанные указанными в задании средствами связи.	Среди предложений 18–23 текста варианта 304 найти предложение (предложения), связанное с предыдущим с помощью вводного слова и однокоренных слов.
26	П	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Необходимо прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста, предложенного в варианте. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, используемые в рецензии, пропущены. Необходимо вставить на места пропусков цифры, соответствующие терминам из предложенного в задании списка. Последовательность	Предложен фрагмент рецензии и следующий список терминов: 1) лексический повтор 2) сравнение 3) антонимы 4) вопросительные предложения 5) олицетворение 6) метафора 7) вводные и вставные конструкции 8) назывные предложения 9) ряды однородных членов предложения

			цифр имеет значение.	
27	Б	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	Необходимо написать сочинение по тексту объемом не менее 150 слов. В сочинении нужно сформулировать одну из поставленных автором текста проблем, прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст. В комментарий включить два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, избегая чрезмерного цитирования. Необходимо пояснить значение каждого примера и указать на смысловую связь между ними и проанализировать эту связь. В сочинении необходимо сформулировать позицию автора, выразить свое отношение к сформулированной позиции и обосновать его.	Предложен текст В.А.Каверина, имеющий черты художественной – публицистической литературы

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (24)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	5.2	Б	85,88	9,09	67,16	90,21	98,59
2	1.2, 5.1	Б	83,71	9,09	70,26	86,68	93,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (24)	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	5.3	П	58,75	9,09	37,42	60,24	80,81
4	1.1	Б	50,31	0	21,63	51,78	81,06
5	1.2	Б	70,64	18,18	55,32	72,24	85,44
6	1.2	Б	86,67	36,36	76,96	88,19	95,04
7	1.4	Б	89,22	27,27	75,83	92,47	98,01
8	1.5	Б	76,32	3,03	46,79	82,31	97,90
9	2.1	Б	72,78	0	47,57	76,88	93,63
10	2.2, 2.3	Б	56,68	9,09	30,37	58,48	83,87
11	2.4	Б	68,98	9,09	38,62	74,00	93,63
12	2.4, 2.5	Б	50,39	0	27,91	49,95	78,25
13	2.7	Б	80,67	9,09	56,17	85,85	98,18
14	2.6	Б	71,94	0	46,58	75,26	94,71
15	2.8	Б	57,68	0	30,80	58,37	88,17
16	3.3, 3.13	Б	36,91	9,09	12,83	35,69	68,24
17	3.5–3.9	Б	70,29	9,09	42,78	73,32	96,20
18	3.10–3.12	Б	66,30	9,09	38,13	69,82	91,81
19	3.14	Б	62,44	18,18	41,58	62,62	86,93
20	3.16	Б	49,21	0	29,03	46,27	80,07
21	3.1–3.15, 3.17	П	41,43	9,09	24,24	39,47	66,42
22	5.1	Б	67,47	9,09	51,66	68,56	84,04
23	5.1, 5.2	Б	52,34	0	35,66	51,35	74,69
24	1.2, 4.3	Б	80,00	9,09	64,69	83,04	91,65
25	5.2	Б	49,10	9,09	29,46	48,65	73,53
26	4	П	78,21	9,09	54,45	82,86	96,06
27	2.1, 2.2, 2.4, 3	Б	72,35	6,82	55,93	73,83	88,84

Примечание. Красным цветом выделена статистическая информация о заданиях, успешность выполнения которых составляет менее 50%.

Результаты выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий №1–26 первой части КИМ позволяют сделать следующие выводы.

1. Отдельные темы программы по предмету **освоены хорошо всеми группами** экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное (от 80%) выполнение участниками экзамена заданий:

№ 1 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения». Средний процент выполнения – 85,88%;

№ 2 «Лексическое значение слова». Средний процент выполнения – 83,71%;

№ 6 «Лексические нормы». Средний процент выполнения – 86,67%;

№ 7 «Морфологические нормы». Средний процент выполнения – 89,22%;

№ 13 «Правописание НЕ и НИ». Средний процент выполнения – 80,67%;

№ 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению». Средний процент выполнения – 80,00%;

В 2022 г. в число заданий, результат выполнения которых участниками ЕГЭ составлял более 90%, входили задания №3 «Лексическое значение слова» и №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». В 2023 г. такого высокого уровня выполнения заданий не отмечается. Это связано с тем, что в формулировки и систему оценивания некоторых заданий КИМ ЕГЭ были внесены изменения. Задания №3, 21, 26 были отнесены к заданиям повышенного уровня сложности.

2. При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены **менее успешно** и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ЕГЭ. Как правило, это задания, требующие от ученика знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять разные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом:

№ 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Средний процент выполнения – 36,91% (в 2022г. – 47,27%);

№ 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Средний процент выполнения – 49,21% (в 2022 г. – 67,23%);

№ 21 «Пунктуационный анализ» (задание перешло в группу заданий повышенного уровня). Средний процент выполнения – 41,43% (в 2022 г. – 51,22%);

№ 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Средний процент выполнения – 49,10% (в 2022 г. – 78,53%).

В 2022 г. в эту группу заданий входили задания № 11, 12, 16, 23 (47,45%, 47,51%, 47,27%, 40,08% выполнения соответственно).

В 2023 г. **существенно выросла** успешность выполнения выпускниками задания № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)». Средний процент его выполнения в 2022 г. составлял 47,45%, в 2023 г. – 68,98%.

Увеличилась и доля экзаменуемых, успешно справившихся с заданием №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Средний процент выполнения задания в 2022 г. составлял 47,51%, в 2023 г. – 50,39%.

Отмечаем положительную динамику результатов выполнения задания №23 «Функционально-смысловые типы речи». В 2022 г. средний процент его выполнения составлял 40,08%, в 2023г. – 52,34%.

3. В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (0,07% от общего числа экзаменуемых), процент выполнения заданий варьируется от 0% до 36,3% (заметим, в 2022 г. максимальное значение уровня успешности выполнения заданий было выше: 45%). Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

4. В группе участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 60, диапазон успешности выполнения заданий КИМ составляет от 12,83% (задание № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») до 76,96% (задание № 6 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению»). Нижняя граница баллов, которые получили выпускники за выполнение заданий, понизилась: в 2022 г. ее значение составляло 13,77%. Верхняя также стала ниже: в 2022 г. 87,21% обучающихся, набравших баллы от минимального до 60, справились с заданием. В течение двух лет наименее успешно выпускниками выполнялось задание №16. Наиболее успешно в 2022 г. данной группой обучающихся было выполнено задание № 3, в 2023 г. – задание №6.

Недостаточно освоенными участниками ЕГЭ, набравшими баллы от минимального до 60, следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка». Задание № 3 (П). Средний процент выполнения – 37,42%;

«Орфоэпические нормы». Задание № 4. Средний процент выполнения – 21,63%;

«Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления». Задание № 8. Средний процент выполнения – 46,79%;

«Правописание корней». Задание № 9. Средний процент выполнения – 47,57%;

«Правописание приставок». Задание № 10. Средний процент выполнения – 30,37%;

«Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)». Задание № 11. Средний процент выполнения – 38,62%;

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Задание № 12. Средний процент выполнения – 27,91%;

«Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)». Задание № 14. Средний процент выполнения – 46,58%;

«Правописание -Н- и -НН в различных частях речи». Задание № 15. Средний процент выполнения – 30,80%;

«Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Задание № 16. Средний процент выполнения – 12,83%;

«Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)». Задание № 17. Средний процент выполнения – 42,78%;

«Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». Задание № 18. Средний процент выполнения – 38,13%;

«Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». Задание № 19. Средний процент выполнения – 41,58%;

«Знаки препинания в предложениях с разными видами связи». Задание № 20. Средний процент выполнения – 29,03%;

«Пунктуационный анализ». Задание № 21. Средний процент выполнения – 24,24%;

«Функционально-смысловые типы речи». Задание № 23. Средний процент выполнения – 35,66%;

«Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Задание № 25. Средний процент выполнения – 29,46%.

С результативностью ниже 50% участники экзамена с удовлетворительной подготовкой выполнили 65% заданий (задания № № 3,4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25), что ниже показателей 2022 г. на 17%.

Самый низкий процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ участники, набравшие баллы от минимального до 60, продемонстрировали при выполнении задания № 16. Данные о его выполнении выпускниками в 2023 г. в целом коррелируются с результатами предыдущего года: 24,21% и 26,23% соответственно. Отметим, однако, и незначительное увеличение доли обучающихся, успешно справившихся с заданием.

5. В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, диапазон успешности выполнения заданий КИМ составляет от 35,69% (задание №16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом

предложения с однородными членами») до 92,47% (задание №7 «Морфологические нормы»).

Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Задание № 12. Средний процент выполнения – 46,95%;

«Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Задание № 16. Средний процент выполнения – 35,69%;

«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Задание № 20. Средний процент выполнения – 46,27%.

«Пунктуационный анализ». Задание № 21. Средний процент выполнения – 39,47%.

«Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Задание № 25. Средний процент выполнения – 48,65%.

С результативностью ниже 50% экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов, выполнили 19% заданий, что больше на 4%, чем в 2022 году. Средний показатель успешности выполнения заданий КИМ ниже, чем в 2022 г. В 2022 г. его значение составляло 53,14%, в 2023 г. – 51,34%.

6. Наиболее подготовленные участники экзамена, **набравшие от 81 до 100** баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Минимальный процент выполнения заданий участниками данной группы составил 66,42% (задание №21 «Пунктуационный анализ» – задание повышенного уровня), максимальный процент – 98,59% (задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»).

С результативностью менее 90% экзаменуемыми данной группы были выполнены следующие задания:

№ 3 (П) «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка». Средний процент выполнения – 80,81%;

№ 4 «Орфоэпические нормы». Средний процент выполнения – 81,06%.

№ 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)». Средний процент выполнения – 81,06%.

№ 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок». Средний процент выполнения – 83,87%.

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Средний процент выполнения – 78,25%.

№ 15 «Н и НН в словах разных частей речи». Средний процент выполнения – 88,17%.

№ 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). Средний процент выполнения – 68,24%.

№ 19 «Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях». Средний процент выполнения – 86,93%.

№ 20 «Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи». Средний процент выполнения – 80,07%.

№ 21 «Пунктуационный анализ». Средний процент выполнения – 66,42%.

№22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Средний процент выполнения – 88,04%.

№ 23 «Функционально-смысловые типы речи». Средний процент выполнения – 74,69%.

№25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Средний процент выполнения – 73,53%.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету. Средний показатель по этому данной группе участников экзамена вырос на 0,16%.

7. Анализ качественных результатов ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода (по сравнению с 2022 г.) наблюдается *положительная динамика* результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания:

«Морфологические нормы» (задание №7);

«Синтаксические нормы» (задание №8);

«Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (задание № 11), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание № 12);

«Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» (задание № 17);

«Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание № 18);

«Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (задание № 22);

«Функционально-смысловые типы речи» (задание № 23).

8. *Отрицательная динамика* результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении всего анализируемого периода наблюдается при выполнении задания № 4 «Орфоэпические нормы»; №5

«Лексические нормы (употребление паронимов)»; № 6 «Лексические нормы (лексическая сочетаемость)»; № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»).

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2022 г. позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

1. Раздел «Речь. Текст»

Речь. Текст						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (в 2022 г. – задание №2)	5.2/ 4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4	Б	92,35	89,57	85,88
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (новая формулировка задания и новое содержание)	5.3	П (с 2023г.)	90,87	89,57	58,75
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	5.1	Б	68,23	57,87	67,47
23	Функционально-смысловые типы речи	5.1,5.2	Б	62,73	40,08	52,34
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	5.2	П	43,39	78,53	49,10

Процент качества выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий данного блока неоднороден: находится в диапазоне от 40,08% до 89,57%.

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. не совсем успешно справились с заданием 23 и заданием 3.

Задание 3 усложнилось и требовало от выпускника знаний о стилях речи, их основных характеристиках, требовало вдумчивого анализа содержания текста и средств, с помощью которых это содержание раскрывается.

При работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий экзаменуемые испытывают большие затруднения, что подтверждает нестабильность результатов выполнения задания 22. Это задание соотносится с заданием 3. В 2022 оно было выполнено с достаточно серьезным понижением баллов (почти 30 баллов) в сравнении с данными 2021 г. В 2023 г. отмечаем рост успешности выполнения задания в сопоставлении с данными 2022 г. на 10%. Группа участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, выполнила это задание на крайне неудовлетворительном уровне. Разница в уровне успешности выполнения задания данной группой и другими участниками ЕГЭ составила 20 баллов. Отметим ту же закономерность при выполнении выпускниками заданий № 3 и 22.

Как известно, выполнение задания 22 предполагает ряд действий: 1) использование основных видов чтения (просмотрового, ознакомительного, изучающего, целевого и др.). Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (истории, обществознания, географии и др.), а также при выполнении учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточном уровне; 2) извлечение необходимой информации из различных по стилю и типу речи текстов; 3) применение основных приемов информационной переработки письменного текста на основе дифференциации (вычленения) главной (доминирующей) и второстепенной (добавочной, вспомогательной) информации, явной (фактологической) и неявной (подтекстовой) информации и т.д.

Несформированность умения функционального чтения обуславливает ошибки, допущенные выпускниками: многие из них по-прежнему проявляют невнимательность к деталям (местоположение, действия героев, (временные отрезки, должности и т.п.). Значит, актуальность содержательной работы с текстом на уроках русского языка в 10–11 классах еще сохраняется. В частности, требует уточнения система разнообразных и разноформатных вопросов, которые может и должен задавать на уроках педагог по содержанию текста. Ведь именно от этого будет зависеть успешность выполнения задания 22 на экзамене по русскому языку.

Обращает на себя внимание достаточно высокий процент выполнения **задания 1** во всех группах участников ЕГЭ, кроме группы участников экзамена, не преодолевших минимального балла. Динамика результативности выполнения задания в 2022 и 2023 гг. отрицательная: в 2021 г. уровень успешности выполнения задания составлял 92,35%, в 2022 г. – 89,57%, в 2023 г. – 85,88%.

Благодаря вееру ответов, предоставленному ГБУ ЛО «ИЦОКО», мы можем проанализировать варианты ответов, данные участниками ЕГЭ. Правильный ответ – наречие времени «потом». Но и все другие ответы – наречия времени, лишь в одном ответе было дано указательное наречие. Анализируя веер ответов, мы можем сказать, что у участников ЕГЭ, выбравших неверный вариант ответов, не в полной мере сформировано умение выстраивать причинно-следственные связи.

Задание 1 тесно связано с **заданием 25**, процент выполнения которого в 2021 году стал критически низким (ниже 50%) во всех группах участников ЕГЭ по предмету, кроме группы участников, набравшей от 81–100 тестовых баллов. В 2022 году средний тестовый балл успешности выполнения задания составлял 78,53%. Значительная часть выпускников 2023 года (50,9%) не справилась с выполнением этого задания. Связываем данный факт с недостаточным уровнем сформированности у обучающихся базовых знаний не только по морфологии, но и лексике, синтаксису.

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. В варианте 304 – это умение находить наречия определенного значения (времени), понимать роль однокоренных слов и вводных конструкций как средств связи предложений в тексте.

Выполнение **задания 25** тесно связано с **заданием 27** (критерий 5: смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения и критерием 10: соблюдение речевых норм). При создании текста с развёрнутым ответом экзаменуемые испытывают серьёзные трудности в его речевом оформлении.

Кроме этого, основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (**задание 23**).

Заметим, что качество выполнения данного задания по макротексту со множественным выбором ответов невысоко. Отмечаем снижение в 2022 г. процента выполнения задания № 23 на 22% по сравнению с 2021 г. и небольшой рост качества выполнения задания в 2023 г. (до 52,34%). Неверно участниками ЕГЭ были определены функционально-смысловые типы речи в том случае, если в ответе назывались все типы речи или было названо рассуждение.

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, не различая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Вариант 304 2023 г. содержал задания на определение логических связей между предложениями (предложение противопоставлено предыдущему, содержит вывод из предыдущих предложений). Выпускники допускают ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка.

Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо обратить внимание на еще одну специфическую черту рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста.

2. Раздел «Лексика и фразеология»

Лексика и фразеология						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023
2	Лексическое значение слова	1.2,5.1	Б	92,86	93,75	83,71
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	1.2,4.3	Б	83,14	90,22	80,00

Задания данного блока выполняются участниками ЕГЭ на достаточно высоком уровне. Процент качества выполнения заданий – более 80%.

Задание 2, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте (словарная статья), затруднений у экзаменуемых не вызвало: процент выполнения высокий у всех групп учащихся,

кроме не преодолевших минимального балла. Однако средний балл выполнения понизился, так как задание изменилось: среди предложенных вариантов необходимо выбрать не один правильный, а несколько правильных вариантов (от двух до четырех).

Задание 24 контролировало уровень сформированности у участников ЕГЭ умения находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления, различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). В варианте № 304 предлагалось выписать фразеологизм со значением «очень близко». Отмечаем рост результативности выполнения задания 24 в 2022 г., снижение на 10% в 2023 г.

Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова.

Очень важно выйти на определение значения слова через значения составляющих его морфем, прежде всего корня, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов. Не стоит забывать о том, что правильно организованное чтение текстов на уроках русского языка способствует развитию очень важных общеучебных умений.

3. Раздел «Языковые нормы»

Языковые нормы						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023
4	Орфоэпические нормы	1.1	Б	50,31	72,92	50,31
5	Лексические нормы. Употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости	1.2	Б	76,74	72,99	70,64
6	Лексические нормы	1.2	Б	92,0	87,71	86,67
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	1.4	Б	67,90	76,26	89,22

8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	1.5	Б	83,30	74,97	76,32
---	------------------------------------------------------------	-----	---	-------	-------	-------

Процент качества выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий данного блока неоднороден: находится в диапазоне от 50,31% до 89,22%.

На протяжении анализируемого периода экзаменуемые успешно справляются с выполнением заданий 5, 6, 7, 8. Однако качество выполнения заданий 5 и 6 снижается.

Динамика результативности выполнения задания 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» является положительной.

Отрицательная динамика наблюдается при выполнении участниками ЕГЭ задания 4 «Орфоэпические нормы». Связываем данные результаты с тем, что в 2022 г. в задание были внесены изменения: были изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

Чтобы избежать ошибок в соблюдении орфоэпических норм, необходимо на уроках русского языка начиная с 5 класса формировать у обучающихся навыки работы со орфоэпическими словарями, орфоэпическим словариком, являющимся приложением к материалам демонстрационной версии КИМ ЕГЭ.

В целом можно отметить сформированность навыков владения нормами литературного языка во всех ранжированных группах, кроме группы экзаменуемых, не набравших минимального балла.

Задания 5 и 6 связаны тематически: они проверяют уровень усвоения участниками ЕГЭ лексических норм. Выбор лексических выразительных средств проверяется также и в **задании 24**.

Наиболее трудным для участников экзамена оказалось задание 5, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения паронима и границ его лексической сочетаемости. Успешность выполнения задания 5 снизилась на 2,35%.

Благодаря вееру ответов, мы можем проанализировать варианты ответов открытого варианта, данные участниками ЕГЭ в задании 5.

Выпускникам предлагалось найти паронимы к следующим словам: ПОДЕЛКА, ЦАРСТВУЮЩЕГО, АВТОРИТАРНЫЙ, ВЫГОДНОСТЬ, РАЗДАЧУ. Правильный ответ – «выгону».

Веер ответов (*выдачу, передачу, строгий, выпечка, действующего, прибыль, грамотность*) позволяет увидеть, что у некоторых участников ЕГЭ не сформировано понятие о паронимах.

Трудным для выпускников стало и задание 6, требующее найти в тексте неверное словоупотребление и исправить лексическую ошибку с учётом значения слова, границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой избыточности и т. п. Отметим, что процент выполнения задания остался высоким (86,67%), однако снизился по сравнению с предыдущим годом на 1,04%.

Задание 6 связано с заданием 27 (критерий K_{10}). Как свидетельствуют данные САО, уровень практического владения речью оказывается невысоким. Причина этого видится нам в использовании исключительно бихевиористских приёмов при подготовке обучающихся к выполнению заданий 5 и 6, что впоследствии выражается в неумении учащихся применить знания на практике при написании собственного текста.

Следует отметить более успешное выполнение участниками экзамена задания 24, проверяющего умение находить в предложенном тексте синонимы, антонимы, фразеологические сочетания и т. д. Особенностью задания 24 является то, что названную лексическую единицу нужно найти в тексте и квалифицировать с точки зрения или происхождения, или сферы употребления – следовательно, задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального окружения.

Веер ответов к заданию №24 разнообразен: *перед лицом, ускользнуть, как царя Додона, чуть, грозивших*. Правильный ответ – «лицом к лицу». Мы можем говорить о том, что у выпускников, давших неверный ответ, низкий словарный запас, отсюда – непонимание значения слов, фразеологических оборотов.

Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий K_9) позволяют судить об уровне усвоения участниками ЕГЭ грамматических норм.

Задание 7 выполнено успешно не всеми группами участников ЕГЭ.

Группа участников экзамена, не преодолевших минимального балла, справилась с заданием с результативностью 27,27%. В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, процент выполнения задания выше: 75,83%. В группах, показавших достаточный и высокий уровень подготовки, – 92,47% и 98,01% соответственно.

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные в именительном падеже множественного числа (редакторы, конструкторы и др.), в родительном падеже множественного числа (вишен, яблок, томатов, сапог, партизан, полотенец и др.); имена существительные, которые вызывают проблемы в определении рода, а значит, и проблемы в формообразовании

(повидло, шампунь, аэрозоль, мозоль и др.); количественные и порядковые сложные и составные числительные в разных падежных формах (в ста шестидесяти метрах, с девяноста тетрадами, в полутора километрах, к две тысячи двадцать первому году и др.); прилагательные и наречия в сравнительной и превосходной степенях (он более угрюмый, выглядел веселее и др.); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также в повелительном наклонении (гложут сомнения, сожжешь бумагу, замерз на снегу, лягте на спину, поезжай вперед и др.).

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, объясняются, как правило, отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования самостоятельных частей речи. Наиболее частотные ошибки по-прежнему касаются неправильного употребления форм имен числительных и глаголов.

Нередко встречаются также ошибки, связанные с тем, что экзаменуемые не понимают требований задания и, как следствие, записывают в бланке ответов неправильную форму, то есть ту форму, в которой употреблено слово в самом задании.

Благодаря вееру ответов, мы можем проанализировать варианты ответов открытого варианта, данные участниками ЕГЭ. Правильный ответ – «две». В качестве ответов были выбраны такие: директора, мягкий, аэрозолью, полутораста.

Проверяемое в задании 8 умение методически значимо. Значимость синтаксических норм обусловлена тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенций – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности, а именно: соответствие грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

В 2023 году произошло повышение результативности выполнения этого задания более чем на 2% по сравнению с данными 2022 г. В группах, показавших достаточный и высокий уровень подготовки, процент успешно справившихся с заданием выпускников высок: 82,31% и 97,90% соответственно.

Большая часть ошибок допускается экзаменуемыми при работе с языковым материалом, представленным предложениями с деепричастным оборотом. Ошибки не опознаются участниками экзамена в том случае, когда предложение начинается с деепричастного оборота. Это объясняется тем, что в предложении в таком случае ни субъект основного, ни добавочное действие еще не выражены. Участниками экзамена плохо опознаются грамматические ошибки в предложениях с однородными членами предложения. Ошибки в

предложениях обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблены союзы не только...но и, как... так и. При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т. е. какие однородные члены есть в предложении.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: **задание 27 критерий К9.**

4. Раздел «Речь. Нормы орфографии»

Речь. Нормы орфографии						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	2.1	Б	69,20	73,23	72,78
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	2.2,2.3	Б	66,09	69,79	56,68
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	2.4	Б	64,79	47,45	68,98
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	2.4,2.5	Б	43,61	47,51	50,39
13	Правописание НЕ и НИ с разными частями речи	2.7	Б	85,80	89,84	80,67
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	2.6	Б	86,86	73,86	71,94
15	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	2.8	Б	60,17	70,39	57,68

Результаты выполнения экзаменуемыми заданий раздела «Речь. Нормы орфографии» демонстрируют уровень практической орфографической грамотности участников экзамена.

К сожалению, по сравнению с результатами 2022 г. наблюдается **отрицательная динамика выполнения заданий 10, 13, 15, 9, 14** орфографического блока, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне.

Процент выполнения заданий 11, 12 повысился. Отметим рост успешности выполнения задания 12. Средний балл выполнения задания в 2023 г. – 50,39%.

Впервые за анализируемый период процент выполнения задания 11 орфографического блока выше 50%.

Сложность освоения элементов содержания данного раздела может быть объяснена изменением их формата, постепенным расширением предъявляемых к анализу орфографических фактов, что требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Но, в первую очередь, орфограммы должны стать для выпускников узнаваемыми. Для этого необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в умении правильно определять части речи, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

Так, не является случайным тот факт, что средний балл выполнения выпускниками задания 9 повысился по сравнению с 2021 г., но не достиг уровня 2022 года. Это задание требует знания системы языка и аналитической работы. Оно имеет достаточно высокий средний процент выполнения (72,78%), но группой участников, не преодолевших рубежа минимального балла, оно не выполнено. Высокий результат выполнения задания демонстрируют лишь участники группы, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, – 93,63%.

Задание 10 («Правописание приставок») проверяет уровень владения участниками экзамена несколькими орфографическими нормами:

1) правописанием приставок с неизменяемым составом согласных букв (*предпусковой, подтвердить, отдушина*);

2) ... приставок с неизменным составом гласных (*разобщи́нно, надпочечник, проверка*);

3) ... приставок, оканчивающиеся на -З/-С (*размешать, безграничный, испортиться*);

4) ... приставок ПРЕ-, ПРИ- (*приземлиться, приобретение, приоткрывшийся*);

5) ... гласных Ы/И после приставок (*сымитировать, безысходный, подыграть*).

Обращение к вееру ответов открытого варианта КИМ ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что частотной ошибкой при выполнении этого задания является ошибка, связанная с правописанием приставок на -З/-С, приставок ПРЕ-/ПРИ, трудными случаями правописания Ъ и Ь знаков.

Средний процент выполнения этого задания невысок – 56,68%, что на 13% ниже, чем в 2022 г. Такое снижение качества выполнения задания должно заставить всех участников экзамена обратить серьезное внимание на исключения из правил, трудные случаи правописания.

Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении заданий 11, 12 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)» и «Правописание личных окончаний глаголов суффиксов причастий») связаны, по-видимому, с ошибками в определении частей речи (прилагательных, причастий, глаголов) и незнанием орфографических правил, недостаточной сформированностью у части учащихся навыков морфемного анализа слова (выделение суффикса и окончания в составе слова), неумением применять на практике алгоритмизированное правило правописания безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в зависимости от спряжения.

В 2022 г. существенно снизился процент выполнения задания 11. В 2023 г. он достиг уровня 2021 г. и стал на 4% выше.

Как показывает статистика, самой сложной орфограммой для участников экзамена всех групп остается орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12). Однако отмечаем в 2023 г. незначительную положительную динамику результативности выполнения задания (0,39%).

Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении задания 12 зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола – результат недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Невысокий лексический запас не позволяет участникам экзамена увидеть разницу в значении глаголов (например, «скачать» и «скатить»), что ведёт к ошибке в образовании причастий. Для части выпускников неосвоенной остаётся тема «Спряжение глагола», изучаемая ещё в начальной школе. Незнание глаголов-исключений приведет к ошибкам в написании окончаний глаголов, суффиксов причастий.

Для успешного выполнения заданий по орфографии недостаточно знать только правила, необходимо правильно определять морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа,

закключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Уровень успешности выполнения **заданий 13, 14 выше** во всех группах участников ЕГЭ.

Веер ответов позволяет проанализировать ошибки обучающихся, допущенные при выполнении задания 13. Правильный ответ – прилагательное «небольшая». В то же время участники ЕГЭ выбирают в качестве ответа слова других частей речи: деепричастие, краткое причастие, причастие. Данный факт свидетельствует о необходимости системной работы по предмету, охватывающей все разделы курса русского языка в комплексе.

Веер ответов к заданию №14 позволяет сделать вывод о том, что у группы выпускников, давшей неправильные ответы, не сформировано умение правописания наречий, существительных с предлогом, частиц.

Задание 15 (правописание -Н- и -НН-) является трудным для выпускников. Об этом свидетельствует и **понижение успешности** его выполнения. В 2023 г. средний процент выполнения задания составил 57,68%, что ниже на 13% соответствующих показателей статистики 2022 г., на 3% результатов 2021 г.

Для успешного выполнения задания в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – умение применять это орфографическое правило. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. Так, участникам экзамена тяжело определять такие части речи, как причастия, отглагольные и отымённые прилагательные. В варианте 304 были представлены только полные и краткие причастия.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелируется с процентом успешного выполнения задания 27 в части соблюдения орфографических норм (К7) и может свидетельствовать о недостаточной сформированности лингвистической компетенции участников экзамена.

5. Раздел «Речь. Нормы пунктуации»

Речь. Нормы пунктуации						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023

16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	3.3, 3.13	Б	86,81	47,27	36,91
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	3.5–3.9	Б	73,43	54,64	73,43
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	3.10–3.12	Б	81,49	46,83	66,30
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	3.14	Б	87,04	80,15	62,44
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3.16	Б	60,82	67,23	49,21
21	Пунктуационный анализ	3.1–3.15, 3.17	П	34,70	51,22	34,70

Современная русская пунктуация основывается на трёх взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Поэтому выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил пунктуации, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, отражённый в заданиях 16–20, по сравнению с 2020 г. и 2021 г. серьезно снизился. Практическая грамотность выпускников (критерий K_8 в задании № 27) также остаётся на низком уровне.

Задание 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)» в 2022 году претерпело изменения. С точки зрения содержания языкового материала, предлагаемого для анализа, оно осталось прежним, но изменилась формулировка задания. Выпускнику предлагалось отметить не два правильных варианта, а все правильные варианты (от 2 до 4). Это существенно снизило успешность выполнения задачи. Справились с

заданием 36,91% выпускников. Только выпускники, набравшие от 81 до 99 баллов, справились с заданием (82,30%). В 2023 г. произошло резкое снижение показателей среднего балла выполнения задания: в 2021 г. показатель успешности выполнения задания составлял 86%, в 2022 г. – 47%, в 2023 г. – 36,91%. Во всех группах участников процент выполнения задания невысок: 9,09%, 12,83%, 35,69%, 68,24%. Это связано с тем, что в 2023 году изменилось содержание задания: кроме сложных предложений различных конструкций (с сочинительным простым и составным союзом; общим второстепенным членом) и простых предложений с разными группами однородных членов, соединенных союзом И, или однородных членов, соединенных составными союзами, в задание включен материал с однородными и неоднородными определениями, однородными определениями, одно из которых выражено прилагательным, другое – причастным оборотом. Формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами и сложносочиненных конструкций проводятся в течение всего школьного курса обучения русскому языку. Однако следует обратить внимание на то, что наименее успешно выполняются те варианты задания, в которых в качестве языкового материала предлагаются конструкции с двойными союзами: *как... так и; не только... но и*, сложносочиненное предложение с общим второстепенным членом, простое предложение с разными группами однородных членов, соединенных союзом И, с однородными и неоднородными определениями.

Затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если неверно выполнен синтаксический анализ предложения: неправильно поставлен вопрос к членам предложения или союз был воспринят как безоговорочный сигнал к постановке пунктуационного знака. Например, встречающийся два раза союз *и* выпускники принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая.

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные: 1) попытка угадать тип предложения без проведения синтаксического анализа; 2) неразличение простых предложений с однородными членами от сложносочиненных предложений; 3) смешение распространенных обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца, в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочиненные или сложноподчиненные; 5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов; 6) смешение простого предложения со сложным, состоящим из односоставных простых.

Средний процент выполнения задания 17 вырос на 16% (70,29%) в сопоставлении с данными 2022 г. Результативность выполнения задания

коррелируется с показателями статистики выполнения соответствующей задачи 2021 г.: 73,43%. В 2023 г. 9,09% экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, выполнили задание. Группа участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, справилась с заданием немного лучше. Средний балл, полученный участниками, – 42,78%. Уровень успешности выполнения задания группой выпускников, набравших от 60 до 80, достаточный: 73,32%. Процент выполнения задания обучающимися, набравшими от 80 до 99 баллов, высокий: 96,20%, что говорит о серьезной работе над темой «Обособленные члены предложения».

На 20% выросли показатели успешности выполнения задания **18** (66,30%) по сравнению с результатами 2022 г.

Слабая сформированность навыка пунктуационного анализа не позволяет участникам ЕГЭ выделить в составе предложения конструкции, которые синтаксически не связаны с его членами, – вводные конструкции.

Группа экзаменуемых, не набравших минимального балла, обнаружила крайне низкую способность различить вводные конструкции, с одной стороны, и омонимичные им члены предложения или служебные части речи (преимущественно частицы) – с другой (9,09%).

Группа участников, набравших до 60 баллов, выполнила задание с результативностью 38,13%. Вводные конструкции выделяются запятыми (скобками, тире), но на основе только этого внешнего признака нельзя делать вывод о том, что данное слово или словосочетание является вводным. Ошибки участников экзамена связаны с тем, что обучающимися не учитывается значение слова, его место в предложении, способ выражения, его грамматическая связь с другими членами предложения, а внешний признак вводности – обособление – принимается в качестве основного. Некоторые союзы, частицы, наречия принимаются экзаменуемыми за вводные на основании сходства в значении (*словно, как бы, именно* и др.). Участники экзамена затрудняются находить вводные слова, если те указывают на порядок мыслей и их связь. Высокий уровень успешности выполнения задания (91,81%) демонстрируют только выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов.

Средние показатели успешности выполнения задания **19** снизились на 18% по сравнению с соответствующими данными 2022 г. Группой участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, оно выполнено с результативностью 18,18%. Средний балл выполнения задания участниками ЕГЭ из других групп невысок: 41,58% – 62,62% – 86,93% (по группам соответственно). На протяжении нескольких лет процент, демонстрирующий уровень успешности выполнения задания, был достаточно высоким – более 80% в 2021 и в 2022 году. Снижение показателей говорит о необходимости усиления внимания педагогов к освоению обучающимися темы «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» в школьном курсе русского языка.

Средний балл выполнения задания 20 – 49,21%. С заданием справились не все группы экзаменуемых. Группа экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, задание не выполнила. Уровень успешности выполнения задания участниками экзамена, набравшими от минимального до 60 баллов, – 29,03%. Выпускники, набравшие от 60 до 80 баллов, выполнили задание с результативностью 46,27%; экзаменуемые, набравшие от 80-100 баллов, – 80,07%.

Понижение среднего балла, полученного участниками ЕГЭ при выполнении задания 20, на 18% говорит о затруднениях участников экзамена при выполнении учебной задачи.

Данное задание в отличие от других заданий по пунктуации требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник может избежать ошибок. Самая распространенная из них – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ. Выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот.

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции: найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное; найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные; в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное); определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространенное; если нет, нераспространенное).

Самая распространенная ошибка при выполнении этого задания – постановка только одного из знаков препинания. Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

В 2019 г. в экзаменационную работу было введено новое задание № 21, ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста, в который включены предложения с различными знаками препинания (запятыми, двоеточиями, тире, кавычками). Успешность выполнения задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, была невысокой в 2021 году и составила в среднем 34,7 балла. В 2022 году средний

процент выполнения задания составил 51,22%. Это невысокий процент. Однако отметим положительную динамику выполнения задания. Уровень успешности вырос в 2022 г., был на 20% выше соответствующих показателей 2021 г. В 2023 году задание перешло в группу заданий КИМ ЕГЭ повышенного уровня. Задание разрабатывается в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил, представленным в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Процент выполнения задания 21 остается невысоким – 41,43%. Этот процент ниже, чем в 2022 г., но выше, чем в 2021 г. Низкий уровень выполнения задания 21 свидетельствует о невысоком уровне логического анализа при проведении пунктуационного анализа, недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции.

Успешное выполнение задания 21 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей и преподавателей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Невысокий уровень выполнения задания 27 с развернутым ответом по критерию K_8 подтверждает данные выводы. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

6. Раздел «Речь. Языковые средства выразительности» представлен заданием 26.

Речь. Языковые средства выразительности						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2021	2022	2023

26	Основные изобразительно- выразительные средства русского языка	4	П	81,9 8	85,8 0	78,2 1
----	-------------------------------------------------------------------------	---	---	-----------	-----------	-----------

Задание 26 является заданием повышенного уровня. Оно разрабатывается в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленным в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

С заданием не справились только участники ЕГЭ, не преодолевшие рубежа минимального балла (9,09%). В других группах процент успешности его выполнения составил от 54,45% до 96,06%. Средний процент выполнения этого задания достаточно высок – 78,21%, что, однако, не превышает показателей предыдущих двух лет. Связано это с тем, что задание изменилось. Выполнение этого задания непосредственным образом связано с заданием 27 (критерий б: точность и выразительность речи).

Задания повышенного уровня сложности №№ 3, 21, 26 выполнены всеми группами участников экзамена, за исключением выпускников, не набравших минимального балла.

7. Раздел «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации» представлен заданием 27.

Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации						
Номер задания	Задание	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний балл		
				2023	2022	2021
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	2.1 2.2 2.4 3	Б	72,3 2	72,5 6	77,1 3

В 2022 г. были уточнены критерии оценивания и формулировка данного задания. Участникам экзамена предлагалось *«написать сочинение по прочитанному тексту. Сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Включить в комментарий два примера-иллюстрации,*

которые важны для понимания проблемы исходного текста. Пояснить значение каждого примера- иллюстрации и проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора. Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, обоснуйте его». В сравнении с предыдущим годом не нужно было называть смысловую связь, поэтому на 1 балл уменьшилась оценка критерия 2.

Не справилась с написанием сочинения лишь группа, не преодолевшая минимального балла (6,82%), в остальных группах процент выполнения задания выше 50%.

Представляется важным сравнить выполнение задания №27 открытых вариантов ЕГЭ в 2022 и 2023 гг.

Критерий 1 «Формулировка проблемы исходного текста»

год	% выполнения
2022	99
2023	99

Как показывают данные таблицы, практически все участники ЕГЭ могут сформулировать проблему, поставленную в тексте. Можно говорить о сформированности данного умения.

Критерий 2 «Комментарий к проблеме исходного текста»

год	% выполнения
2022	80
2023	84

На протяжении последних лет ежегодно происходит корректировка формулировки этого задания.

Умение анализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями выводит экзаменуемых на анализ текста, а не на формальное констатирование факта связи. Такое уточнение задания и системы его оценивания ведёт к серьёзной дифференциации в оценке этого критерия. В 2023 г. учителя при подготовке уделяли внимание работе не с шаблонными фразами, а учили выходить на анализ текста. 2023 год показал, что показатели критерия 2 повысились. Учителя работают над творческой составляющей этого задания.

Большая часть ошибок в этом критерии связана с тем, что участники ЕГЭ приводят примеры-иллюстрации, но не анализируют смысловую связь; подменяют комментарий пересказом, что говорит о непонимании выпускниками разницы между комментарием и пересказом; неверно анализируют смысловую связь, это свидетельство того, что участники ЕГЭ в недостаточной степени владеют навыками анализа текста.

Критерий 3. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста

год	% выполнения
2022	98
2023	96

Мы можем говорить о стабильно высоком выполнении этого критерия на протяжении последних двух лет.

Критерий 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

год	% выполнения
2022	91
2023	86

В 2023 г. мы можем говорить о значительном снижении результативности выполнения задания 27 по данному критерию. К типичным ошибкам участников экзамена при характеристике собственного отношения к позиции автора отнесем следующие:

- отношение экзаменуемого заявлено формально;
- выдвинут тезис, отсутствует его обоснование.

Критерий 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

год	% выполнения
2022	83
2023	79

В 2023 г. произошло незначительное снижение показателей результативности по данному критерию. В значительной степени снижение баллов обусловлено следующими ошибками:

- нарушение причинно-следственных связей;
- нагромождение лишних фактов, информации;
- неоправданное повторение одних и тех же мыслей.

Эти ошибки – свидетельство низкого уровня начитанности, речевой культуры значительной части участников ЕГЭ по русскому языку.

Критерий 6. Точность и выразительность речи

год	% выполнения
2022	62
2023	61

Критерий 10. Соблюдение речевых норм

год	% выполнения
2022	57
2023	56

Критерии 10 и 11 взаимосвязаны. На протяжении двух лет претерпели минимальные изменения. Причина невысокого уровня успешности при выполнении выпускниками задания 27 по данным критериям, как нам

представляется, связана с низким уровнем начитанности и речевой культуры значительной части обучающихся – участников ЕГЭ.

Критерий 7. Соблюдение орфографических норм

год	% выполнения
2022	69
2023	71

Отмечаем незначительный рост результатов при оценке работ обучающихся по данному критерию. В то же время мы наблюдаем снижение среднего балла в выполнении заданий по орфографии в 2023 г. в сравнении с данными статистики ЕГЭ в 2022 г.

При выполнении заданий №9, 10, 11, 13 все группы участников экзамена продемонстрировали снижение качества результатов ЕГЭ.

На протяжении двух лет стабильны результаты выполнения задания №14.

Задание №12 в 2023 г. выполнено с понижением результативности только группой участников экзамена, набравших от 60 до 80 баллов.

Задание №15 в 2023 г. выполнено с повышением результативности группой участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов; с понижением – группой выпускников, набравших от 81 до 99 баллов.

Все эти результаты говорят о необходимости организации учебной работы по орфографии на качественно ином уровне.

Критерий 8. Соблюдение пунктуационных норм

год	% выполнения
2022	48
2023	41

По критерию 8 при выполнении задания №27 участники ЕГЭ продемонстрировали самый низкий результат. Отмечаем и значительное снижение уровня пунктуационной грамотности выпускников. Средний балл по критерию в 2023 г. на 7% ниже показателей 2022 г.

При выполнении заданий №16, 20 все группы участников экзамена продемонстрировали снижение качества результатов ЕГЭ.

Задание №19 в 2023 г. выполнено с понижением результативности всеми группами участников экзамена, за исключением выпускников, не набравших минимального балла.

Задание №21 выполнено с понижением результативности всеми группами участников экзамена, за исключением выпускников, набравших от минимального до 60 баллов.

Отмечаем, однако, значительное повышение результативности выполнения заданий №17 и 18 всеми группами участников ЕГЭ.

Причины снижения уровня пунктуационной грамотности, на наш взгляд, заключаются в отсутствии системной продуманной работы по пунктуации в основной и средней школе.

Критерий 9. Соблюдение грамматических норм

год	% выполнения
2022	60
2023	61

К типичным ошибкам участников экзамена при выполнении задания 27 по данному критерию отнесем следующие:

- ошибки в образовании причастий, деепричастий;
- нарушение согласования, управления;
- ошибки в построении предложений с однородными членами;
- ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами (самая распространённая ошибка).

Критерий 11. Соблюдение этических норм

год	% выполнения
2022	99
2023	98

В 2023 г. увеличился процент этических ошибок. Самая распространённая ошибка – неверное написание фамилии, имени, отчества автора текста. Например, «*Константин Г. Паустовский*». Следует обращать особое внимание школьников начиная с 5 класса на написание имен собственных.

Критерий 12. Соблюдение фактологической точности

год	% выполнения
2022	98
2023	92

В 2023 г. отмечаем значительное понижение результативности при выполнении задания 27 по критерию 12. Следует планировать работу по внеклассному и «свободному» чтению начиная с 5 класса. Включать в занятия курсов внеклассной деятельности по литературе не только обсуждения книг, но и написание сочинений разных жанров: отзыв, рецензия, эссе, аннотация.

В целом результаты выполнения 27 задания в 2023 г. сопоставимы с результатами 2022 г.

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61- 80 баллов	От 81-100 баллов
2022	72,32	0	54,12	73,61	89,45
2023	72,35	6,82	55,93	73,83	88,84

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В 2022 г. все задания ЕГЭ по русскому языку относились к заданиям базового уровня сложности. В 2023 г. три задания (№3, 21,26) отнесены к заданиям повышенного уровня.

В заданиях ЕГЭ важными становятся не только не знания как таковые, а и способы их применения в практической деятельности. Задания становятся более ёмкими, многомерными, что требует качественно иной организации обучения, о чём мы говорили, анализируя выполнение заданий участниками экзамена.

Регулятивные УУД

1) Самоорганизация

В 2023 г. не было бессодержательных работ. Лишь незначительная часть выпускников (1,64%) не приступила к написанию сочинения.

2) Самоконтроль

У незначительной части участников ЕГЭ по русскому языку он развит в недостаточной степени, о чём свидетельствует веер ответов к открытому варианту №304, предоставленный ГБУ ЛО «ИЦОКО». Так, вместо наречия «*потом*» были даны написания «*почом*», «*потон*», «*лотом*»; вместо наречия «*навсегда*» - «*надвсегда*»; вместо фразеологизма «*лицом к лицу*» - «*лицом к лицу*».

3) Эмоциональный интеллект. Принятие себя и других

Работая над заданием 27 – сочинением, участники ЕГЭ демонстрируют сформированность этого УУД. Они показывают способность ставить себя на место другого человека, понимают его мотивы, намерения и эмоции, формулируя проблему, создавая комментарий к примерам-иллюстрациям, обосновывая свою точку зрения, объясняя авторскую позицию.

Средний процент выполнения этого задания выше 50%. Группа участников экзамена, не набравших минимума балла, показала результативность выполнения задания ниже 50%. В целом мы можем говорить о сформированности регулятивных УУД.

Познавательные УУД

1) Базовые логические действия

Задание №8 связано с умением находить и классифицировать грамматические ошибки, оно непосредственно связано с **заданием 27**, где экзаменуемые должны создать свой текст. Если в среднем задание выполнено на 76,32%, то группы, не набравшие минимум баллов и от минимального до 60 баллов, показывают низкие результаты по выполнению этого задания: 3,03% и 46,79% соответственно. Остальные группы участников экзамена выполнили задание достаточно хорошо.

Задание 27 – сочинение по прочитанному тексту носит метапредметный характер. Были предложены тексты о лесе, самопознании личности, человеческих отношениях, приобщении к искусству. Для формулирования собственной точки

зрения у части участников экзамена не хватало кругозора, общих знаний. Умение анализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями является наиболее сложным при создании текста. В то же время средний процент выполнения этого задания высокий: 72,32%. Хуже справились с заданием участники ЕГЭ, не преодолевшие рубежа минимального балла.

2) Работа с информацией

Задание 1 – это новое задание, включённое в КИМ в 2022 году. Оно связано с функциональной грамотностью. Участники экзамена должны уметь читать текст, анализировать, определять его принадлежность к одному из функциональных стилей языка, определять лексическое значение слов, работать со словами разных частей речи. Группа, не набравшая минимального балла, выполнила это задание на низком уровне; все остальные группы участников ЕГЭ выполнили задание на высоком уровне. Средний процент выполнения задания – 85,88.

Задание 7 связано с владением нормами культуры речи, в целом задание выполняют 89% участников экзамена, лишь группа, не набравшая минимального балла, показала низкий результат – 27,27%.

Задание 25 связано с установлением логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста. Средний процент его выполнения достаточно низкий: 49,10%. Только в группе, набравшей от 81-100 баллов, он выше 50%.

В целом мы можем говорить о сформированности познавательных УУД.

Коммуникативные УУД

1) Выразить письменно свою точку зрения. Обнаруживать различия и сходство позиций в диалоге с другими людьми.

Задание 27 – сочинение по прочитанному тексту. Для формулирования собственной точки зрения участники экзамена не хватало кругозора, общих знаний. В то же время средний процент выполнения этого задания высокий: 72,32%. Только в группе участников экзамена, набравших от 81-100 баллов, он выше 50%.

В целом мы можем говорить о сформированности коммуникативных УУД.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- Лексико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- Лексическое значение слова;
- Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка;

- Орфоэпические нормы (постановка ударения);
 - Лексические нормы (употребление паронимов);
 - Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости);
 - Морфологические нормы;
 - Синтаксические нормы;
 - Правописание гласных и согласных в корне слова;
 - Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы-И после приставок;
 - Правописание гласных и согласных в суффиксах различных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий);
 - Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий;
 - Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи;
 - Слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи (имена существительные, прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
 - Н и НН в словах разных частей речи;
 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
 - Текст как речевое произведение смысловая и композиционная целостность текста;
 - Функционально-смысловые типы речи;
 - Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы.
- Группы слов по употреблению;
- Основные изобразительно-выразительные средства языка;
 - Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
 - Знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи между частями;
 - Пунктуационный анализ;
 - Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

В 2023 г. в сравнении с 2022 г. **выросла результативность** выполнения 5 заданий (18%). Из них заданий по орфографии – 1, заданий по пунктуации – 1, по анализу текста – 3.

Примечание.

Красным цветом выделены следующие позиции: средний балл ниже 50%; группы участников ЕГЭ, набравшие менее 50%.

Задание 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	90,87	0	72,57	92,28	97,89
2022	61,56	9,09	38,68	63,91	81,16
2023	85,88	9,09	67,16	90,21	98,59

Несмотря на изменение задания в 2023 г., все группы участников ЕГЭ выполнили его с результатом выше 50%.

Задание 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	64,79	0	32,49	61,49	64,79
2022	47,45	9,09	23,55	45,73	47,45
2023	68,98	9,09	38,62	74	68,98

В 2022 г. все группы участников ЕГЭ выполнили это задание с результативностью ниже 50%. В 2023 г. не справились с заданием только группа выпускников, не преодолевших минимального балла, и группа обучающихся, набравших до 60 баллов. Следует отметить и тот факт, что данные группы демонстрируют низкий процент выполнения задания (ниже 50%) на протяжении трех лет.

Задание 18 «Знаки препинания со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	81,49	0	50,33	83,14	94,68

2022	56,83	0	28,22	58,25	84,72
2023	66,30	9,09	38,13	69,82	91,82

В 2023 г. не справились с заданием только выпускники, не преодолевшие рубежа минимального балла, и обучающиеся, набравшие от минимального балла до 60 баллов. Следует отметить и тот факт, что данная группа участников ЕГЭ демонстрирует низкий процент выполнения задания (ниже 50%) на протяжении двух лет.

Задание 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	68,23	0	50,73	65,35	82,69
2022	57,87	0	41,01	58,11	75,91
2023	67,47	9,09	51,66	68,56	84,04

В 2023 г. не справились с заданием только выпускники, не преодолевшие рубежа минимального балла. Отмечаем рост успешности выполнения задания группой выпускников, набравших от минимального до 60 баллов.

Задание 23 «Функционально-смысловые типы речи»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	62,73	0	37,55	60,64	79,69
2022	40,08	0	15,88	38,04	71,06
2023	52,34	18,18	35,66	51,35	74,69

В 2023 г. не справились с заданием выпускники, не преодолевшие минимального балла, и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов.

Следует отметить и тот факт, что данные группы демонстрируют низкий процент выполнения задания (ниже 50%) на протяжении трех лет.

Формулировки заданий №11, 18, 22, 23 КИМ ЕГЭ в 2021-2023 гг. не менялись.

Выводы

1) Результаты выполнения участниками ЕГЭ заданий КИМ в 2023 г. коррелируются с соответствующими показателями 2021 г., превосходят результаты 2022 г.

2) Работа над анализом текста принесла положительные плоды: два задания по анализу текста были выполнены с результативностью, превосходящей показатели предыдущих лет.

3) Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. на КПК, районных и школьных МО, вебинарах позволил в 2023 г. улучшить результат во всех группах участников ЕГЭ.

В 2023 г. в сравнении с 2022 г. **снизилась результативность** выполнения 13 заданий (48%). Из них заданий по орфографии – 3, заданий по пунктуации – 2, по анализу текста – 2, по лексике – 2, орфоэпии – 1, заданий на анализ изобразительно-выразительные средства языка – 1.

Задание 2 «Лексическое значение слова»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	89,57	27,27	73,66	93	99,11
2022	83,71	9,09	70,26	86,68	93,38
2023	58,75	9,09	37,42	60,24	80,81

Задание 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	83,14	0	54,99	88,77	96,59
2022	90,22	9,09	74,04	94,34	98,63
2023	80	9,09	64,69	83,04	91,65

Данные таблицы позволяют увидеть, как существенно изменился результат выполнения задания 24 во всех группах участников ЕГЭ, когда изменилась формулировка задания: появился множественный выбор ответа.

В 2023 г. в задании 24 мы наблюдаем снижение уровня его выполнения в сравнении с 2021 и 2022 гг.

В то же время в задании 27 (сочинение) критерии, связанные с оценкой качества письменной речи выпускников (6, 10), претерпели минимальные изменения. Низкий уровень выполнения этого задания свидетельствует о низком словарном запасе участников ЕГЭ.

Задание 4 «Орфоэпические нормы»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	86,11	40	63,65	56,45	97,14
2022	72,92	18,18	51,47	74,24	93,37
2023	50,31	0	21,63	51,78	81,06

Результативность выполнения задания 4 существенно снизилась во всех группах участников ЕГЭ, когда изменилась формулировка задания: появился множественный выбор ответа. Невысокий уровень качества выполнения этого

задания свидетельствует о недостаточно высоком уровне культуры письменной речи участников ЕГЭ, о необходимости изучения орфографии в школе на качественно новом уровне.

Задание 10 «Правописание гласных и согласных в приставке. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы-И после приставок»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	66,09	0	31,42	62,53	90,59
2022	69,79	9,09	42,59	73,14	91,67
2023	56,68	9,09	30,37	58,37	83,87

Задание 15 «Н-НН в разных частях речи»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	60,17	0	32,62	55,33	90,59
2022	70,39	18,18	45,60	73,10	91,67
2023	57,68	0	30,80	58,37	83,87

Задания 10, 15 в 2023 г. не претерпели изменений. В то же время мы видим значительное понижение уровня качества выполнения заданий во всех группах участников ЕГЭ, что напрямую связано с низким уровнем словарного запаса выпускников, невысоким уровнем сформированности умений анализировать морфемную структуру слова, определять части речи.

Задание 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	86,81	0	65,25	87,32	83,37
2022	47,27	9,09	13,77	47,82	91,11
2023	36,91	9,09	12,83	35,69	88,17

Задание 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	73,43	0	32,36	73,05	97,17
2022	54,64	0	27,77	54,41	82,30
2023	70,29	9,09	42,78	73,32	68,24

Задание 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	87,04	0	57,12	89,12	98,84
2022	80,15	0	58,58	83,33	96,77
2023	62,44	18,18	41,58	62,62	86,93

Задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	60,82	0	25,43	57,19	85,82
2022	67,23	9,09	39,80	68,95	93,13
2023	49,21	0	29,03	46,27	80,07

Задание 21 «Пунктуационный анализ»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	34,70	0	9,45	26,81	62,24
2022	51,22	18,18	19,34	50,70	86,98
2023	41,43	9,09	24,24	39,47	66,42

Задания по пунктуации составляют большую часть заданий с низким уровнем успешности выполнения (38% от общего числа заданий с низким уровнем результативности).

В 2023 г. в КИМ произошло лишь одно изменение в заданиях по пунктуации: задание 21 из группы заданий базового уровня сложности было перенесено в группу заданий повышенного уровня.

Анализ статистических данных показывает, что ошибки в заданиях по пунктуации связаны с недостаточным уровнем сформированности у выпускников умений отличать простое предложение от сложного; с недостаточным усвоением темы «Обособленные члены»; недостаточным умением отличать виды сложных предложений; недостаточным умением анализировать и систематизировать знания по пунктуации.

Низкий практический уровень владения пунктуацией сохраняется и в задании 27 (сочинение) второй части КИМ.

Задание 26 «Основные изобразительно-выразительные средства языка»

Год	Средний балл	Не набравшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 61-80 баллов	От 81-100 баллов
2021	81,98	0	51,23	82,48	92,07
2022	85,80	4,55	64,20	90,51	98,63

2023	78,21	9,08	54,45	82,86	96,06
------	-------	------	-------	-------	-------

Задание 26 в КИМ 2023 г. претерпело минимальные изменения: изменилось количество баллов за его выполнение.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году,*

Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что изменения в КИМ 2023 г. повлияли как на общий результат выполнения этих заданий всеми участниками ЕГЭ по русскому языку, так и на результативность их выполнения разными группами участников экзамена.

1. Произошло незначительное уменьшение среднего тестового балла:

2022 г. - 70,10

2023 г. – 69,01

2. В три раза сократилось количество 100-балльных результатов:

2022 г. – 30

2023 г. – 10

3. Задания, которые претерпели изменения в формулировке и оценивании в КИМ 2023 г., были выполнены с разной степенью успешности:

задания №2, 4, 21 – **со значительной степенью понижения результативности;**

задание 3 – **со значительной степенью повышения результативности.**

Отметим значительное снижение результативности выполнения выпускниками заданий, которые **не претерпели изменения** в КИМ 2023 г.

Таким образом, изменения 1 части КИМ незначительно повлияли на изменение результатов 2023 г.

В 2023 году были внесены изменения в формулировку задания 27: *«Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. проанализируйте ее между примерами-иллюстрациями»* и в систему оценивания комментария этого задания: в 2023 году его оценка составила от 0 до 5 баллов.

	Процент выполнения задания №27 в Ленинградской области				
	средний балл	в группе участников, не преодолевших минимальный балл	в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б.	в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б.	в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б.
2022	72,32	0	54,12	73,61	89,45
2023	72,35	6,82	55,93	73,83	88,84

Данные таблицы позволяют сделать вывод о стабильности выполнения задания 27 на протяжении двух лет.

Статистические данные также позволяют сделать вывод о том, что изменение формулировки и системы оценивания задания 27 не повлияли на

результат выполнения данного задания всеми участниками ЕГЭ по русскому языку.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области непосредственно связана с выполнением педагогами, образовательными организациями рекомендаций для региональной системы образования, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 г.

В течение 2022-2023 учебного года на совещаниях и семинарах в ГАОУ ДПО «ЛОИРО», в районных ИМЦ, на собраниях методических объединений в ОО региона обсуждались результаты ЕГЭ по предмету, этапы выполнения рекомендаций по результатам экзамена в 2022-2023 учебном году.

Педагоги следовали рекомендациям ГАОУ ДПО «ЛОИРО», руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку. Учителя русского языка активно использовали возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, развивали у школьников учебную мотивацию, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.

На уроках русского языка и во внеурочной деятельности особое внимание уделялось работе с текстом, осуществлялась деятельность по развитию у обучающихся метапредметных умений текстовой деятельности. Следуя рекомендациям, учителя русского языка ОО Ленинградской области проводили со школьниками регулярные практические занятия на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ, при этом особое внимание уделяли разным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей.

С целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности учеников словесники проводили тренинги.

Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения педагоги использовали разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

В течение отчетного периода была налажена постоянная обратная связь учителей русского языка региона с преподавательским составом кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО», руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку.

Учитывая показатели значения доли участников ЕГЭ, не набравших минимального тестового балла (0,07% от общего количества участников

экзамена), в целом свидетельствующие о достаточно высоком уровне обученности школьников по русскому языку в регионе; положительную динамику результатов выполнения участниками ЕГЭ заданий КИМ с 2022 по 2023 гг. для некоторых элементов содержания («Морфологические нормы», «Синтаксические нормы», «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Функционально-смысловые типы речи»), полагаем возможным говорить о положительном влиянии на качество подготовки участников экзамена рекомендаций для системы образования Ленинградской области, включенных в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

В целом удовлетворительные, сопоставимые с результатами ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2022 г., превосходящие соответствующие показатели по ОО Российской Федерации результаты ЕГЭ 2023 года по предмету полагаем возможным считать следствием скрупулезной работы, проведенной в 2022–2023 учебном году на всех уровнях системы образования региона.

При этом стратегическую основу этой работы в части совершенствования практики обучения русскому языку и подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету составили мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту на 2022–2023 учебный год, а также меры, предусмотренные в методических рекомендациях для региональной системы образования.

Так, например, статистические данные свидетельствуют о положительной динамике результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку задания №7 «Морфологические нормы», №8 «Синтаксические нормы», №11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами», № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», № 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», № 23 «Функционально-смысловые типы речи» в период с 2022 по 2023 гг. Для отработки элементов содержания обучения, проверяемых данными заданиями, а также совершенствования методики изучения соответствующих тем

школьного курса русского языка в региональные дорожные карты последних лет включался комплекс взаимосвязанных мероприятий.

В 2022–2023 учебном году к ним следует отнести:

– **организацию и проведение семинара «Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года»** (дата проведения: 23.11.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Доступ к материалам открыт по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=xvKYqMkv14c>. Количество точек подключения не было ограничено. Количество участников – 549);

– **организацию и проведение семинара «Итоги работы ПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году»** (дата проведения: 18.11.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Количество участников – 96);

– **организацию и проведение вебинара «Инструктивно-методические основы проведения ЕГЭ по русскому языку в 2023 году»** (дата проведения: 24.01.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Количество участников – 64. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: <https://www.youtube.com/watch?v=btG75JtBwMs>);

– **организацию и проведение вебинаров в рамках регионального проекта «Решаем вместе» «Задания 1-3 КИМ ЕГЭ по русскому языку: работа с текстом»** (дата проведения: 06.02.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Количество участников – 34. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: <https://us02web.zoom.us/j/82926181077?pwd=cXR2bysxMk1lQVRlYUExTmN6NFpuZz09>); **«Типология ошибок. Типичные ошибки. Оценка грамотности и фактологической точности речи»** (дата проведения: 22.02.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Количество участников – 298. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=O8FI_Rxs8ZMYUEtxTmN6NFpuZz09); **«ГИА (ОГЭ, ЕГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся»** (дата проведения: 15.01.2023. Место проведения: ИМЦ Гатчинского района. Количество участников – 48);

– **организацию и проведение индивидуальных консультаций для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по предмету;**

– **организацию и проведение онлайн-мастер-классов учителей русского языка «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку»** («Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 17 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Системный подход в

подготовке к ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 16 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 12 КИМ ЕГЭ по русскому языку»);

– **организацию и проведение** вебинаров (/видеолекций) для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности («Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися», «Текстоориентированный подход в обучении старшеклассников русскому языку: теория и практика»);

– **организацию и проведение** вебинаров (/видеолекций) для педагогов ОО с высокими образовательными результатами по русскому языку («Работа с одаренными обучающимися (русский язык и литература)», «Использование технологии проблемного обучения уроках русского языка и литературы»);

– **организацию и проведение** мероприятий по методической поддержке преподавания русского языка в условиях введения и реализации обновленных ФГОС (региональное методическое онлайн-совещание «Преподавание русского языка в условиях введения и реализации ФГОС 2021», межрегиональный семинар «Формирование функциональной читательской грамотности: вызовы и эффективные образовательные практики», методическая мастерская «Проектирование уроков русского языка в контексте идей системно-деятельностного подхода», методическая лаборатория «Проектирование цифрового урока: проблемы и решения», методическая мастерская «Проектирование учебных задач по русскому языку», методическая мастерская «Использование верифицированного цифрового контента в предметном обучении», методическая мастерская «Использование ТРКМЧП на уроках русского языка и литературы: эффективные образовательные практики», семинар «Федеральные рабочие программы по русскому языку: компоненты содержания и основные подходы к реализации», семинар «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся в контексте требований ФГОС»);

– **организацию и проведение мероприятий** по сопровождению процедур оценки и диагностики качества образования в регионе.

Проведение ГАОУ ДПО «ЛОИРО» данных мероприятий позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области следующих содержательных и технологических аспектов подготовки обучающихся к ЕГЭ: «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка», «Задание 1 КИМ единого государственного экзамена», «Совершенствование умений обучающихся создавать письменное рассуждение по предложенному для анализа тексту на уроках русского языка», «Современные педагогические технологии на уроках русского языка как средство повышения качества образования» и др.

Меры методической поддержки преподавания русского языка в школах с

низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету обеспечили существенное изменение качества преподавания. Однако в течение двух лет подряд МБОУ «Сусанинская СОШ» Гатчинского района остаётся в перечне образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Заметим, что низкий уровень выполнения выпускниками заданий 16, 20, 21, 25, а также установленная в 2023 г. трёхлетняя отрицательная динамика результатов выполнения заданий 4, 5, 6, 16 детерминируют направленность мер, рекомендованных для включения в региональную дорожную карту на 2023–2024 учебный год (см. п. 5.2.1 и 5.2.2), а также систему работы на ближайший год.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ЕГЭ 2023 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Ленинградской области сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ЕГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ЕГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Ленинградской области.

Учителям, методическим объединениям учителей

Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте, отраженных в содержании контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку,

учителям русского языка и литературы, методическим объединениям учителей рекомендуем

1. Проводить детальный анализ результатов внешних и внутришкольных процедур оценки качества образования по предмету, в которых принимают участие обучающиеся, отмечать типичные ошибки, которые допускают школьники, своевременно корректировать образовательный процесс (вносить изменения в реализуемые рабочие программы, при планировании и проведении учебных занятий учитывать выявленные дефициты). На внутришкольных заседаниях методического объединения учителей русского языка важно обсуждать не только федеральные и региональные результаты тех или иных независимых процедур оценки качества образования, но и обращать особое внимание на результаты участников из своей образовательной организации. Это позволит увидеть методические ошибки, которые в целом допускают учителя русского языка школы, и выработать общие комплексные решения для исправления ситуации. Анализ результатов, которые показывают обучающиеся в рамках процедур оценки качества образования, должен стать обязательной составляющей образовательного процесса школы.

2. При планировании работы педагогов, школьных методических объединений учителей следует учесть, что проявившиеся в результатах ЕГЭ в 2023 году **предметные дефициты** в подготовке выпускников 11 классов касаются **основ содержания курса русского языка**. Системное изучение дисциплины закладывается в программах 5 – 9 классов: в 5 – 7 классах формируется представление о морфологии и орфографии, в 8 – 9 классах – о синтаксисе и пунктуации, в 10 – 11 классах систематизируются знания по всем разделам программы по русскому языку, совершенствуются навыки языкового анализа. Особая роль в старшей школе отводится тексту, его полиаспектному анализу.

3. Достижение выпускниками 11 классов планируемых предметных и метапредметных результатов обучения, прежде всего тех, которые лежат в основе функциональной грамотности, определяет успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку. Данный факт рекомендуем учитывать при отборе дидактических единиц урока. При изучении всех разделов школьного курса русского языка в качестве одной из основных дидактических единиц занятия рекомендуем использовать текст.

Особое внимание нужно уделять информационной переработке текстов разных форматов (сплошные, несплошные, смешанные, составные), разных типов и стилей. Педагог должен стремиться к формированию у обучающихся ключевых читательских умений (найти и извлечь информацию (как из одного источника, так и из нескольких), интегрировать и интерпретировать информацию, осмыслить и оценить информацию, в том числе лингвистическую). Важно на уроках русского языка формировать у учеников и такое познавательное универсальное учебное

умение, как умение применять информацию, полученную из разных источников: учебника, словарей и др. – для решения учебных задач.

4. Основополагающим в практике обучения русскому языку может и должен стать ***развивающий принцип обучения***, предполагающий, что в самой системе постижения содержания учебного материала по предмету заложены условия формирования мышления – умения анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

Реализацию методических систем развивающего обучения русскому языку, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, рекомендуем осуществлять, опираясь на использование следующих

✓ *педагогических технологий:*

– технологии проблемно-интегративного обучения, обеспечивающей вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию у школьников научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

– технологий формирования универсальных учебных действий;

– технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;

✓ *форм организации обучения:*

– урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения лингвистических задач и др.;

– внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические практикумы и др.;

✓ *методов обучения:*

– *проблемное изложение*. На разных этапах изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися, имеющими разный уровень стартовых возможностей, рекомендуем использовать модификации метода: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя;

– *логические методы обучения* (сравнение, классификация и др.). Для повышения эффективности применения данных методов рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите

на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание...») и др.;

– *лингвистический эксперимент* (положительный, отрицательный, альтернативный, ассоциативный, семантический и др.). Использование данного метода проверки условий функционирования того или иного языкового элемента позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте;

– *знаково-символическое моделирование*. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;

– реализация внутриспредметных и межпредметных связей и др.;

✓ *средств обучения:*

– система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся по русскому языку;

– система упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

– знаково-символические модели разной степени обобщённости;

– внутриспредметные и межпредметные связи и др.

5. В ходе решения образовательными организациями, педагогами Ленинградской области задач достижения требований ФГОС к результатам среднего общего образования по русскому языку рекомендуем особое внимание уделить формированию у обучающихся проверяемых заданиями ЕГЭ умений, освоение которых всеми выпускниками 11 классов ОО региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– **проведение пунктуационного анализа;**

– **умение соблюдать основные пунктуационные нормы;**

– умение выявлять и классифицировать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста

В целях преодоления затруднений и ошибок, обусловленных неполным усвоением обучающимися элементов содержания предмета, рекомендуем

5.1. Совершенствовать работу по развитию у обучающихся навыков проведения анализа языковых единиц.

Языковой анализ отражает знание выпускником научных основ курса русского языка, понимание взаимосвязи его уровней и единиц, выявляет степень сформированности у обучающихся познавательных УУД. Так, например, при выполнении **задания 21** «Пунктуационный анализ предложения» востребованными окажутся знания и умения в области синтаксиса и пунктуации, навыки анализа, классификации языковых явлений, умения систематизировать изученный материал.

Как и в предыдущие годы, в вариантах ЕГЭ по русскому языку для задания 21 были даны микротексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой(-ыми), двоеточием, тире.

Приведем пример задания данного типа: *Найдите предложения, в которых **тире** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.* 1) Юрий Александрович Бычков – спецкор газеты «Советская культура», общественный деятель в области сохранения культурного наследия. (2) В 1967 году он оказался в Суздале. (3) Цель командировки – подготовить материал о том, как живут старинные российские города. (4) Когда материал был собран, Юрий Александрович решил вернуться в Москву не той дорогой, по которой ехал в Суздаль, а окружным путём – по ярославской трассе. (5) Владимир, Суздаль, Ярославль, Переславль-Залесский, Ростов Великий, Сергиев Посад, Кострому и Иваново – эти города посетил во время поездки Бычков. (6) По итогам командировки в газете «Советская культура» журналист Ю.А. Бычков опубликовал не единственную статью о Суздале, как планировалось изначально, а серию очерков под общим названием «Золотое кольцо», где каждому из городов посвятил отдельный материал. (7) В Москве он увидел, как блестят на солнце купола в Кремле, вспомнил очертания маршрута, по которому проехал, и о том, как блестяла рожь вдоль дорог, – так и родилось сочетание «Золотое кольцо».

Успешность выполнения задания связана с уровнем владения экзаменуемым целым комплексом аналитико-синтетических операций: умением выделить нужные предложения; анализировать смысловое содержание и синтаксическую структуру выделенных предложений; классифицировать расстановку указанного в задании знака препинания по пунктуационному правилу (в каждом предложении произвести так называемую пунктуационную разметку); указать только те предложения, в которых указанный в задании знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

По степени трудности для экзаменуемых знаки препинания можно «выстроить» в следующем порядке (от простого к сложному): двоеточие, тире, запятая.

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по русскому языку при выполнении задания 21, в значительной степени связаны с неумением соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Умение проводить структурный анализ значимо. Но не менее важно (согласимся в данном случае с мнением Р.А. Доцинского) следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливать близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

5.2. Как и в предыдущие годы, в 2023 г. серьезные трудности участники ЕГЭ по русскому языку испытывали, применяя пунктуационные правила при выполнении блока заданий 16–19 и в письменной речи при написании сочинения по прочитанному тексту.

Данный факт позволяет еще раз напомнить педагогу о важности учета особенностей методических подходов к формированию у обучающихся ключевых синтаксических и пунктуационных умений на разных ступенях обучения.

В 5–7 классах доминирующим является формально-грамматический подход. Грамматические знаки препинания – знаки, обусловленные строением предложения, его синтаксисом, строго обязательные, отражающие грамматическое членение речи: знаки препинания на стыке частей сложного предложения, для выделения грамматически не связанных членов предложения (обращение), при однородных сказуемых, знаки, выделяющие определения-причастные обороты и обстоятельства-деепричастные обороты, знаки препинания в предложениях с прямой речью.

В 8–9 классах системный подход в изучении синтаксиса предполагает углубление знаний на основе освоения формально-грамматических и смысловых отношений синтаксических единиц в простом осложнённом и сложном предложениях. Смысловые знаки препинания (при обособлении, присоединении, уточнении, между однородными определениями) дополняют систему пунктуации русского языка.

Важно организовать работу по развитию пунктуационных умений обучающихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении

русскому языку. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции школьниками происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность школьников соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Причины ошибок выпускников при выполнении заданий «пунктуационного блока» кроются и в недостаточном внимании со стороны педагогов к разнообразным синтаксическим и, соответственно, пунктуационным явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

К пунктуационным заданиям, вызвавшим у выпускников значительные трудности при решении задач КИМ ЕГЭ по русскому языку, отнесем **задание 16** «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами». Процент успешности его выполнения в 2023 г. составил 36,91%, что на 10,36% уступает соответствующим показателям в 2022 г. Причина отрицательной динамики выполнения задания заключается в изменении в 2022 г. языкового материала задания и в переводе его в новый формат – в задание со множественным выбором ответов. Если в 2021 г. экзаменуемый мог выбрать только два ответа, опираясь на знание синтаксической структуры предложения, то в 2022, 2023 гг. выбор от двух до четырех ответов в значительной мере определялся осознанностью выполнения пунктуационного анализа. Важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Расширение языкового материала задания 16 произошло за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями. Напомним, однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией).

Однородные определения могут характеризовать предмет также с разных сторон, если *в условиях контекста* они объединяются каким-либо общим

признаком (внешним видом, сходством производимого ими впечатления, причинной связью и т. д.), если между ними создаются синонимические отношения, если определения выражены словами, отражающими смысловую градацию.

Как правило, однородными являются художественные определения, одиночное определение и следующее за ним определение, выраженное причастным оборотом.

Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

Рекомендуем в целях повышения результативности выполнения обучающимися задания 16 не ограничиваться разбором таких примеров, как *«Волшебными подводными островами тихо наплывают и тихо проходят белые круглые облака»* и *«На огромном расстоянии разлётся город и сверкал синими, белыми, жёлтыми огнями»*. Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот: *«Расшитая бисером яркая рубашка украшала витрину магазина»* и *«Яркая, расшитая бисером рубашка украшала витрину магазина»*, художественные определения: *Старуха закрыла свинцовые, погасшие глаза.*

В задании 20 экзаменуемым предлагалось расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты: *Илюша был впечатлительным ребёнком (1) и очень любил слушать сказки (2) которые рассказывала ему няня (3) потому что в них было много чудесного (4) и (5) добро всегда побеждало зло.* Трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, сколько грамматических основ оно содержит, с одной стороны, а с другой – кто является субъектом действия. Структурный и семантический анализ в данном случае становится одинаково значимыми.

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, но умения, необходимые для этого, не в полной мере сформированы у многих учеников. Кроме того, для успешного выполнения пунктуационных заданий необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка.

Задание 25 «Средства связи предложений в тексте» было ориентировано на проверку умений и навыков выпускников анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. Данное умение является основой для построения учеником собственного текста без нарушения логики развития мысли (без логических ошибок), для верного объединения нескольких предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

В 2023 г. к основным ошибкам при выполнении задания отнесем следующие: неправильное определение самих языковых средств связи или неправильное определение слова или конструкции как средства связи, ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте, нарушение границ предложений в указанном диапазоне; выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Невысокий уровень результативности выполнения участниками экзамена задания 25 говорит о том, что выпускники в конкретном предложении работают со словом и его различными характеристиками, а в тексте не видят логических связей между предложениями; не осознают конструктивных приемов построения логического единства (микротекста); смешивают границы предложения с границами микротемы; зачастую не выделяют средств связи предложений в тексте (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов).

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

5.3. Успешность формирования у учеников умений пунктуационного (и орфографического) анализа зависит от уровня осознания школьниками языковой сущности каждой пунктуационной и орфографической «ситуации» и от умения проводить языковой анализ на этапе обнаружения орфограммы и пунктограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила. Именно этот факт обуславливает необходимость опираться при обучении русскому языку на формирование у обучающихся всех типов учебно-языковых умений, действий с изучаемым языковым материалом. Это *действия по опознанию языкового материала* (опознавательные учебно-языковые умения), *действия по группировке* (классификационно-языковые умения), *действия по выявлению всех изученных признаков* (аналитическое учебно-языковое умение, или разбор языковых явлений).

Общеизвестным является и тот факт, что для осуществления умственной работы по применению правил пунктуации и орфографии еще недостаточно знать их формулировки. Необходимо уметь самостоятельно оперировать и тем языковым материалом, который охватывается тем или иным правилом. Для этого ученик должен овладеть логическими операциями, которые нужны для орфографического и пунктуационного анализа в соответствии с правилом.

Алгоритм – это точное и легко понимаемое описание (или предписание) выполняемого шаг за шагом решения задачи определенного типа. При точном

соблюдении всех «шагов» алгоритм приводит к правильному решению задачи, к верному объяснению тех или иных языковых явлений. Чтобы правило одновременно явилось и руководством к действию, необходимо перестроить его так, чтобы получить перечень входящих в него признаков, выяснить характер формально-логических связей между этими признаками и на этой основе построить определенную систему умственных (грамматико-орфографических) операций. Очень важно установить такую последовательность при выполнении операций, которая позволила бы ученику определить нужную пунктограмму или орфограмму за наименьшее количество грамматических операций и таким образом значительно ограничить зону его поисковой деятельности. Итак, усилия учителя должны быть направлены на то, чтобы определить как можно более короткий и в то же время как можно более логичный путь поисков. Это экономит время и силы ученика.

Графическое представление информации (А. И. Власенков, Г. Г. Граник, Ю.А.Поташкина и др.) в виде алгоритма оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала.

Кроме дихотомических (альтернативных), используются и другие способы описания алгоритмов (в виде таблицы, плана-схемы и др.).

Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии и пунктуации представлен С. И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплекту наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» (– URL: <https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/>).

В настоящее время метод свернутых информационных структур используется в значительной части учебников. Если обучающимся предлагается готовый вариант таблицы, их задача, кроме анализа, заключается в графическом комментарии: выделении морфем, условных подчёркиваниях и т. п. Авторы некоторых учебников предлагают информацию в виде частично заполненных таблиц, предназначенных для дальнейшей творческой работы школьников. Таблицу или ее графы надо озаглавить, предложить свои примеры, сделать выводы, объяснить, почему примеры таким образом разнесены по графам, завершить заполнение той или иной графы и т. д. Механическое репродуктивное усвоение содержания таблиц в таких учебниках исключено.

6. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

7. Включать в материалы уроков русского языка в 5–9, 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с

текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи учеников, их логические и речеведческие умения.

8. С целью формирования у обучающихся умений строить связное речевое высказывание систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности и **усилить аналитическую работу над результатами** их выполнения.

9. Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на **редактирование и корректирование текста**. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения).

При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

Администрациям образовательных организаций

1. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы среднего общего образования.

2. Создать условия для успешного освоения образовательных программ по русскому языку слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счёт реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности: разработать примерные технологические карты педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися; разработать и реализовать адресные образовательные программы по работе обучающимися с трудностями в обучении на основе результатов оценочных процедур; организовать и провести мероприятия для родителей (законных представителей)

по вовлечению в профилактику учебной неуспешности; организовать тьюторскую поддержку обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.

3. Создать условия для освоения образовательных программ по русскому языку обучающимися с высокими стартовыми возможностями за счёт реализации адресных образовательных программ, обеспечивающих расширенную (/ углубленную) подготовку школьников по русскому языку, вовлечение обучающихся с систему внеурочной работы по предмету, систему дополнительного образования; организовать тьюторскую поддержку обучающихся с высокими стартовыми возможностями.

4. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка.

5. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.

Муниципальным органам управления образованием

1. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при планировании системы методической работы в муниципалитете с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.

2. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы среднего общего образования.

3. Организовать диссеминацию передового педагогического опыта учителей русского языка образовательных организаций муниципалитета в области достижения высокого уровня качества обучения школьников русскому языку.

4. Осуществлять постоянный контроль качества преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО муниципалитета с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году и ранее. Методистам информационно-методических центров области рекомендовать посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

5. Организовать сетевое взаимодействие методических объединений учителей русского языка образовательных организаций, в т.ч. в рамках проведения семинаров и практикумов по следующим (примерным) темам: «Текстоориентированный подход в обучении русскому языку», «Работа с текстами разных форматов, стилей и функционально-смысловых типов речи на уроках русского языка», «Коммуникативно-деятельностный подход в обучении русскому языку», «Формирующее (формативное) оценивание на уроках русского языка».

6. Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений учителей русского языка использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары,

педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.

Прочие рекомендации

Рекомендовать привлечение специалистов кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО», методистов ИМЦ к проведению мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей и школьных методических объединений.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для обеспечения дифференцированного обучения можно рекомендовать педагогам при планировании и реализации образовательного процесса обязательно учитывать статистические данные отчетов по итогам процедур оценки качества образования (мониторинговых, проверочных, экзаменационных работ и др.), акцентируя внимание на результатах выполнения тех или иных заданий обучающимися с разным уровнем предметной подготовки. В процессе освоения учениками тех или иных разделов курса «Русский язык» в основной и средней школе, на уроках повторения ранее изученного давать задания разных форматов, дидактический материал разной степени сложности. Например, при повторении орфографии обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки не просто предлагать задания, аналогичные заданиям ЕГЭ, а усложнять их, включая слова, содержащие несколько орфограмм, что потребует от обучающихся проведения многоаспектного анализа слова.

Продуктивной может оказаться индивидуальная работа со школьниками, как испытывающими трудности в освоении изучаемого материала, так и демонстрирующими заинтересованность в изучении русского языка (например, составление индивидуальных маршрутов устранения «дефицитов» в предметных знаниях для школьников с невысоким уровнем подготовки), а также дидактически оправданное применение в образовательном процессе разнообразных современных средств обучения, включая ЭОР, возможно использовать готовые дидактические материалы онлайн-ресурсов для дистанционного обучения, рекомендованные Министерством просвещения РФ.

Предлагаем рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

○ ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки***

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (орфографический и пунктуационный анализ текста и др.).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени;

приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

○ *Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с удовлетворительным уровнем предметной подготовки*

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц.

2. Усилить внимание к формированию у школьников логических УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, являющихся необходимой основой для проведения обучающимися всех видов языкового анализа; общеучебных УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.

3. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

5. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

6. Использовать в образовательной практике разные виды сочинений, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

7. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 4, 10, 11, 15, 16, 20, 21, 1, 25, 23, 5, 3 ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения у школьников.

8. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

9. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

○ ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с достаточно высоким уровнем предметной подготовки***

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического анализа языковых единиц и стилистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 12, 16, 20, 21, 25 КИМ ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности школьников.

○ ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки***

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

○ ***Администрациям образовательных организаций***

1. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы среднего общего образования.

2. Создать условия для успешного освоения образовательных программ по русскому языку слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счёт реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности: разработать примерные технологические карты педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися; разработать и реализовать адресные образовательные программы по работе обучающимися с

трудностями в обучении на основе результатов оценочных процедур; организовать и провести мероприятия для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности; организовать тьюторскую поддержку обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.

3. Создать условия для освоения образовательных программ по русскому языку обучающимися с высокими стартовыми возможностями за счёт реализации адресных образовательных программ, обеспечивающих расширенную (/ углубленную) подготовку школьников по русскому языку, вовлечение обучающихся с систему внеурочной работы по предмету, систему дополнительного образования; организовать тьюторскую поддержку обучающихся с высокими стартовыми возможностями.

4. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка.

5. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.

○ ***Муниципальным органам управления образованием***

1. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при планировании системы методической работы в муниципалитете с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам при организации дифференцированного обучения русскому языку.

2. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы среднего общего образования.

3. Организовать диссеминацию успешного педагогического опыта педагогов образовательных организаций муниципалитета в области достижения высокого уровня качества обучения школьников русскому языку.

4. Организовать сетевое взаимодействие методических объединений учителей русского языка с целью оказания методической помощи педагогам, работающим в школах, функционирующих в зоне рисков снижения образовательных результатов; школах с низкими образовательными результатами по предмету; образовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

5. Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений учителей русского языка использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-

ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Русский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2023 году предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических объединений учителей русского языка в Ленинградской области в 2023–2024 учебном году.

1. Предусмотреть в планах работы районных методических объединений (РМО) учителей русского языка и литературы организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. в Ленинградской области и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и профессиональных дефицитов педагогов.

2. Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных предметных и методических затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации. Методистам информационно-методических центров муниципалитетов региона желательно систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

3. В инвариантной части мер помощи педагогам – ***организовать проведение семинаров для учителей-словесников по следующим темам:***

- «Особенности КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023–2024 учебном году»;
- «Стилистический анализ текста в школьном курсе русского языка»;
- «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий на основе микротекста»;
- «Трудные вопросы синтаксиса и пунктуации в школьном курсе русского языка»;
- «Технологии уровневой дифференциации на уроке русского языка»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися».

4. С целью обмена опытом следует организовать на базе районных информационно-методических центров трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

5. Организовать сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, в т. ч. в проведении семинаров и практикумов по перечисленной выше проблематике.

6. Рекомендовать при организации работы методических объединений учителей русского языка над проблемой повышения качества подготовки к ЕГЭ по русскому языку использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей.

7. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования, руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», ИМЦ, ГБУ «Информационный центр оценки качества образования» Ленинградской области.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей русского языка рекомендуем педагогам образовательных организаций, в том числе школ, показывающих аномально низкие образовательные результаты ЕГЭ по русскому языку, освоить следующие дополнительные образовательные программы, разработанные кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (по выбору слушателя; при наличии выявленных профессиональных затруднений (дефицитов)):

– ДПП ПК *«Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики»* (144 часа; разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку в условиях введения ФГОС основного и среднего общего образования», «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку», стажировка «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку» и др.);

– ДПП ПК *«Совершенствование аналитической деятельности по результатам внешних оценочных процедур по русскому языку и литературе»* (разделы ДПП ПК ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области управления качеством образования

по предмету на основе данных внешних оценочных процедур. Анализ результатов оценочных процедур качества образования, с одной стороны, является необходимым элементом функционирования внутренней системы оценки качества образования в школе, с другой – позволяет учителю принимать обоснованные решения в области управления содержанием собственной педагогической деятельности;

– ДПП ПК «Формирование и оценивание читательской грамотности школьников» (36 часов; разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Понимание целостного смысла текста, умение интерпретировать текст», «Технологии, методы, способы и пути формирования навыка смыслового чтения»);

– ДПП ПК «Актуальные вопросы обучения русскому языку и литературе в условиях перехода на обновленные ФГОС ООО и СОО» (36 часов; разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Технологии оценивания результатов обучения: традиции и новации. ГИА в системе оценки образовательных результатов», «Проектирование учебного процесса для обучающихся с особыми образовательными потребностями. Технологии, обеспечивающие индивидуализацию процесса обучения на уроках русского языка».

Следует рекомендовать учителям русского языка выпускных классов региона активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования совместно с руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО».

Постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ, должно уделяться подготовке членов ПК. Этому, безусловно, может способствовать освоение кандидатами в члены предметной комиссии, экспертами программ курсов повышения квалификации ФГБНУ ФИПИ, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», таких, например, как ДПП ПК «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов), «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (36 часов) и др.

В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка, экспертов предметной комиссии должно активно развиваться и укрепляться сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами повышения квалификации, педагогических

измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Повышение квалификации учителей в 2022 – 2023 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.			
1.	Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «Актуальные вопросы обучения русскому языку и литературе в условиях перехода на обновленные ФГОС ООО и СОО» (36 часов)	Даты проведения Группа 1: 16.02.23.-27.04.23. Группа 2: 14.03.23.-14.11.23. Группа 3: 28.02.23.-05.04.23. Группа 4: 16.03.23.-23.11.23. Группа 5: 28.03.23.-21.11.23. Группа 6: 01.03.23.-10.04.23. Группа 7: 02.03.23.-11.04.23. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная, очно-заочная. Категория участников: учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку. Количество слушателей – 227.	Реализация ДПП КП позволила повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области обучения школьников русскому языку в условиях введения и реализации обновленного ФГОС, достижения требований ФГОС СОО к результатам образования, использования современных технологий <i>контроля и оценки качества обучения по предмету</i> . Программа востребована. Реализация ее будет продолжена кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2023 – 2024 гг.
2.	Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «Формирование и оценивание читательской грамотности школьников» (36	Дата проведения: 28.03.22.-04.10.22. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная. Категория участников: учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными	Реализация ДПП КП позволила повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, вооружила учителя русского языка технологиями работы с текстом, технологиями

	часов)	результатами ЕГЭ по русскому языку (25 человек).	формирования и развития функциональной читательской грамотности у обучающихся. Программа включала в себя модули, направленные на совершенствование предметных и методических компетенций педагогов: «Понимание целостного смысла текста, умение интерпретировать текст», «Технологии, методы, способы и пути формирования навыка смыслового чтения» и др. Программа разработана в 2023 году. Реализация ее будет продолжена кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2023 – 2024 гг.
3.	Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов)	Даты проведения Группа 1: 24.01.23.-28.03.23. Группа 2: 24.01.23.-29.03.23. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная. Категория участников: учителя русского языка – кандидаты в эксперты ПК (90 человек).	Реализация ДПП ПК была направлена на совершенствование профессиональных компетенций слушателей в области осуществления экспертно-оценочной деятельности в ходе проверки и оценивания выполнения обучающимися заданий части 2 КИМ ЕГЭ. Основным результатом освоения педагогами ДПП ПК – повышение эффективности работы ПК и качества проверок развернутых ответов работ ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 г.; сформированная у слушателей система базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. Программа разработана в 2023 г. Реализация ее будет продолжена кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2023 – 2024 гг.

4.	<p>Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов)</p>	<p>Дата проведения: 24.03.23.-31.03.23. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная. Категория участников: учителя русского языка – кандидаты в эксперты РПК (45 человек).</p>	<p>Содержание программы КПК позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения эффективности работы РПК и качества проверок развернутых ответов работ ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе КПК рассматривались следующие вопросы: основные научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом; подходы к проверке и оценке сжатого изложения, к проверке и оценке сочинения-рассуждения; основные подходы к оценке грамотности и фактической точности речи. Программа разработана в 2023 г. Реализация ее будет продолжена кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2023 – 2024 гг.</p>
5.	<p>Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (36 часов)</p>	<p>Дата проведения: 24.01.23.-28.03.23. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная. Категория участников: учителя русского языка – кандидаты в эксперты РПК (23 человека).</p>	<p>Цель КПК – совершенствование профессиональных компетенций слушателей в области осуществления экспертно-оценочной деятельности по проверке и оцениванию ответов участников ГВЭ-9, ГВЭ-11 на задания с развернутым ответом, вопросы 1-3 комплектов экзаменационных материалов ГИА по русскому языку – была достигнута. Содержание ДПП ПК позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения эффективности работы РПК и качества проверок</p>

			<p>работ участников ГВЭ по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе КПК рассматривались следующие вопросы: основные научно-методические подходы к проверке и оценке заданий экзаменационной работы для участников ГВЭ-9 без ОВЗ: сочинение или изложение (сжатое) с творческим заданием (номер экзаменационных материалов с литерой «А», 100-е и 400-е номера); основные научно-методические подходы к проверке и оценке выполнения заданий экзаменационной работы для участников ГВЭ-9 с ОВЗ (номера экзаменационных материалов, маркированные литерами «А», «С», «К», «Д»). Были приведены примеры ответов учащихся, даны комментарии к оценке этих ответов, предложены материалы для самостоятельной работы экспертов.</p> <p>Программа разработана в 2023 г. Реализация ее будет продолжена кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2023 – 2024 гг.</p>
6.	Курсы повышения квалификации по ДПП ПК «Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку: вопросы содержания и методики подготовки	<p>Дата проведения: Группа 1: 19.10.-02.11.2022. Группа 2: 11.10.23.-25.10.23. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: очная. Категория участников: учителя русского языка – кандидаты в эксперты РПК (20 человек).</p>	<p>В ходе КПК были рассмотрены вопросы организации работы с <i>одаренными обучающимися</i>. Основной результат – совершенствование методических и предметных компетентностей педагогов в области подготовки обучающихся к ВОШ по русскому языку, в области использования современных <i>технологий работы со</i></p>

	учащихся» (36 часов)		<i>школьниками с высокими стартовыми возможностями.</i>
Иные мероприятия, указанные в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 г.			
1.	<p>Заседание кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО».</p> <p>Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2022 г.</p>	<p>Дата проведения: 05.09.2022. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО».</p> <p>Заседание кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО».</p> <p>1. Предложены рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ленинградской области с целью повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету.</p> <p>2. Определены меры методической поддержки преподавания русского языка в школах с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету.</p> <p>3. Определены основные направления трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций с высокими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку.</p> <p>4. Определены варианты корректировки преподавателями кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» дополнительных профессиональных программ повышения квалификации с учетом данных аналитико-статистического отчета о результатах единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году в Ленинградской</p>	<p>1. Подготовлены методические рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ленинградской области с целью повышения качества подготовки к ЕГЭ по предмету: https://edu.lenobl.ru/ru/about/gosita/gositat/gositattes/. Результаты ЕГЭ 2022 года свидетельствуют об эффективности предложенных мер в целом.</p> <p>2. Меры методической поддержки преподавания русского языка в школах с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету обеспечили существенное изменение качества преподавания.</p> <p>3. Диссеминация опыта работы педагогов образовательных организаций с наиболее высокими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку обеспечила возможность реализации модели «горизонтального» обучения в рамках дополнительного профессионального образования в регионе и способствовала присвоению передового педагогического опыта субъектами системы образования.</p> <p>4. Обновлено содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО».</p>

		области.	
2.	Вебинар «Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года»	<p>Дата проведения: 23.11.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Категория участников: учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=xvKYqMkv14c. Количество точек подключения не было ограничено. Количество участников – 549.</p>	<p>Проведение вебинара позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области содержательных аспектов подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. В ходе вебинара были определены основные векторы развития контрольных измерительных материалов ГИА; дана характеристика основных изменений в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 году. Вебинар был ориентирован и на совершенствование предметных компетенций педагогов: были определены основные подходы к подготовке учеников к выполнению заданий 1, 16, 23 и др.</p>
3.	Семинар «Итоги работы ПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году»	<p>Дата проведения семинара: 24.01.2023. Количество участников – 96. ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Аудитория 114. Категория слушателей: эксперты МПК ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.</p>	<p>Основной результат семинара – повышение эффективности работы ПК и качества проверок развернутых ответов работ ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2023 г.; согласование слушателями методических подходов к оценке образовательных достижений обучающихся.</p>
4.	Вебинар «Результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году. Структура и содержание КИМ ОГЭ по русскому языку 2023 года»	<p>Дата проведения: 18.11.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО» Категория участников: учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=GkNwCIVKHNm. Количество точек подключения не было ограничено. Количество</p>	<p>Проведение мероприятия позволило, с одной стороны, повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области комплексной подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку, с другой – проанализировать опыт работы педагогов, школ Ленинградской области, выявить дефициты в подготовке выпускников к экзамену. Вебинар был ориентирован и на совершенствование предметных компетенций педагогов: были</p>

		участников – 498.	определены основные подходы к подготовке учеников к выполнению заданий 2, 3, 4.
5.	Вебинар «Инструктивно-методические основы проведения ЕГЭ по русскому языку в 2023 году»	Дата проведения: 24.01.2023. Форма проведения заочная. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=btG75JtBwMs . Категория участников: учителя русского языка ОО региона. Количество участников – 64.	Проведение вебинара позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области использования федеральных и региональных инструктивно-методических материалов в ходе подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.
6.	Вебинар «Инструктивно-методические основы проведения ОГЭ по русскому языку в 2023 году»	Дата проведения: 10.02.2023. Форма проведения заочная. Место проведения: Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://studio.youtube.com/video/btG75JtBwMs/edit . Категория участников: учителя русского языка ОО региона. Количество участников – 261.	Проведение вебинара позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области использования федеральных и региональных инструктивно-методических материалов в ходе подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку в 2023 году.
7.	Вебинар «Организационно-методические основы проведения ГВЭ-11 по русскому языку в 2023 году»	Дата проведения: 14.02.2023. Форма проведения заочная. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=C0I9cc-A-t8 . Количество участников – 60.	Проведение вебинара позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области использования федеральных и региональных инструктивно-методических материалов в ходе подготовки обучающихся 11 классов к ГВЭ по русскому языку в 2023 году.
8.	Вебинар «Организационно-методические основы проведения ГВЭ-9 по русскому языку в 2023 году»	Дата проведения: 14.02.2023. Форма проведения заочная. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=8naDT1cEg6w . Количество участников – 95.	Проведение вебинара позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области использования федеральных и региональных инструктивно-методических материалов в ходе подготовки обучающихся 9 классов к ГВЭ по русскому языку в 2023 году.
9.	Семинар «ОГЭ	Даты проведения:	Семинар обеспечил подготовку

	<p>по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий с развернутым ответом» (24 часа)</p>	<p>Группа 1: 13.02.-13.03.2023. Группа 2: 13.02.-20.03.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения очная. Категория слушателей: учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты МПК ОГЭ по русскому языку в 2023 году. Количество участников – 121. Доступ к ЦОР был открыт по ссылкам: «Изложение как учебное задание на ОГЭ по русскому языку: методика подготовки учащихся, критерии проверки. Тестовые задания ОГЭ: содержание, способы решения»: https://us04web.zoom.us/j/4628911606?pwd=UmdOTThjQk9Ca2pZTWpUNk9iV3hPZz09 «Сочинение как учебное задание на ОГЭ по русскому языку: методика подготовки учащихся, критерии проверки»: https://us04web.zoom.us/j/4628911606?pwd=UmdOTThjQk9Ca2pZTWpUNk9iV3hPZz09 «Практикум по проверке работ ОГЭ по русскому языку в соответствии с критериями 2023 года»: https://us02web.zoom.us/j/81120275360?pwd=T2Z1cERWMjZaeE5lbkMyK2lZQmx5Zz09 «Структура и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по русскому языку»: https://www.youtube.com/watch?v=XhcVm6M01U0</p>	<p>экспертов МПК ОГЭ по русскому языку в соответствии с нормативно-методической базой 2023 года. Проведение семинара позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения качества проверок экзаменационных работ с развернутым ответом по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся.</p>
10.	<p>Семинар «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и</p>	<p>Даты проведения: 14.02.-13.03.2023. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО».</p>	<p>Семинар обеспечил подготовку экспертов ПК ГВЭ-9, ГВЭ-11 по русскому языку в соответствии с нормативно-методической базой</p>

	оценивания заданий экзаменационной работы» (24 часа)	Форма обучения очная. Категория слушателей: учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты ПК ГВЭ-9, ГВЭ-11 по русскому языку в 2023 году Количество участников – 27.	2023 года. Проведение семинара позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения качества проверок экзаменационных работ с развёрнутым ответом по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся.
11.	Вебинар «Основные подходы к проверке развернутых ответов КИМ ОГЭ по русскому языку в соответствии с критериями 2023 года. Изложение»	Дата проведения: 13.02.2023. Форма проведения заочная. Начало в 15.00. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=gpyKbc-SGBI . Количество участников – 298.	Проведение семинара позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения качества проверок экзаменационных работ с развёрнутым ответом (изложений) по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся.
12.	Проведение вебинаров по итогам ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике. Реализация регионального проекта «Решаем вместе».		
12.1	Вебинар «Задания 1-3 КИМ ЕГЭ по русскому языку: работа с текстом»	Дата проведения: 06.02.2023. Время проведения: 15.30. – 17.30. Форма проведения заочная. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://us02web.zoom.us/j/82926181077?pwd=cXR2bysxMk1IQVRYUEtxTmN6NFpuZz09 . Количество участников – 34.	Проведение вебинара преподавателями кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона по следующим содержательным аспектам подготовки обучающихся к ЕГЭ: «Работа с микротекстом», «Стилистический анализ текста», «Способы семантизации значения слова».
12.2	Вебинар	Дата проведения: 22.02.2023.	Проведение вебинара

	«Типология ошибок. Типичные ошибки. Оценка грамотности и ФТ речи»	<p>Время проведения: 15.30. – 17.30. Форма проведения заочная. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=O8FI_Rxs8ZM</p> <p>Количество участников– 256. Категория слушателей: учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области, в том числе кандидаты в эксперты ПК ОГЭ, ЕЭЕ по русскому языку в 2023 году. Количество участников – 298.</p>	<p>преподавателями кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона по следующим содержательным аспектам подготовки обучающихся к ЕГЭ: «Типология ошибок. Типичные ошибки», «Оценка грамотности и ФТ речи». В центре внимания участников вебинара находились нормативно-методические материалы ФИПИ 2023 года.</p>
12.3	Муниципальный семинар «ГИА (ОГЭ, ЕГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся»	<p>Дата проведения семинара: 25 января 2023 года. Форма проведения очная. Начало в 13.00. Место проведения: ИМЦ Гатчинского района. Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ, ОГЭ по русскому языку. Количество участников – 48.</p>	<p>Проведение мероприятия позволило, с одной стороны, повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области комплексной подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, с другой – проанализировать опыт работы педагогов, школ Ленинградской области, выявить дефициты в подготовке выпускников Гатчинского района к экзамену. Вебинар был ориентирован на совершенствование предметных компетенций педагогов: были определены основные подходы к подготовке учеников к выполнению заданий КИМ ОГЭ и ЕГЭ.</p>
13.	Индивидуальные консультации для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с аномально низкими	<p><i>Дата проведения:</i> в течение года. <i>Место проведения:</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (очно, онлайн; в ходе курсов повышения квалификации)</p>	<p>Проведение консультаций преподавателями и методистами кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона по следующим содержательным аспектам подготовки обучающихся к ЕГЭ: «Стилистический анализ текста</p>

	результатами ЕГЭ по предмету		на уроке русского языка», «Формирование умений пунктуационного анализа у обучающихся», «Совершенствование умений обучающихся создавать письменное рассуждение по предложенному для анализа тексту на уроках русского языка», «Технологии дифференцированного обучения на уроках русского языка» и др.
14.	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку»		
14.1	Мастер-класс «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку»	Педагог: Анастасия Алексеевна Смирнова, учитель русского языка и литературы МОУ «Киришский лицей». Дата проведения: 2 декабря 2022 года. Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://vk.com/video-52904218_456239549 . Количество участников – 755.	Проведение мастер-классов позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области содержательных и технологических аспектов подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, диссеминировать опыт педагогов и ОО Ленинградской области.
14.2	Мастер-класс «Системный подход в подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Дата проведения: 14 декабря 2022 года. Педагог: Виктория Валентиновна Гаврилина, учитель русского языка и литературы МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Александра Лукьянова». Время проведения: 16.00.- 16.45. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://us04web.zoom.us/j/74499892135?pwd=wRPqp2f291dd6CaWfxnFGrKIn0s3r1.1 Количество участников – 48.	
14.3	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к	Дата проведения: 30 января 2023 года. Педагог: Елена Анатольевна Громова, учитель русского	

	выполнению задания 17 КИМ ЕГЭ по русскому языку»	языка и литературы МОУ «Лицей №7» г. Тихвина. Форма проведения занятия заочная. Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://cloud.mail.ru/public/dhVa/45RMwmuAK . Количество участников – 167.	
14.4	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 16 КИМ ЕГЭ по русскому языку»	Дата проведения: 18 апреля 2023 года. Педагог: Марина Андреевна Григорьева, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия №2» г. Тихвина. Форма проведения занятия заочная. Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=ysqwY6UEDsY . Количество участников – 63.	
14.5	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 12 КИМ ЕГЭ по русскому языку»	Дата проведения: 18 апреля 2023 года. Педагог: Татьяна Геннадьевна Бедовая, учитель русского языка и литературы МОУ «Лицей №8» г. Тихвина. Форма проведения занятия заочная. Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=8LGwfi11W_g . Количество участников – 33.	
15.	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка «Эффективные практики подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку»		
15.1	Мастер-класс «Использование google документов в подготовке к ОГЭ по русскому языку»	Дата проведения: 13 января 2023 года. Педагог: Корневская Алёна Игоревна, учитель русского языка и литературы МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Муринский центр образования №4»». Время проведения мастер-класса:	Проведение мастер-классов позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области содержательных и технологических аспектов подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку, диссеминировать опыт педагогов

		16.00. – 17.00. Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://us04web.zoom.us/j/74955736000?pwd=ebjOHGbamRlSiMHSnefPmhdguJwKs . Количество участников – 54.	и ОО Ленинградской области.
15.2	Мастер-класс «Задание 2 в КИМ ОГЭ: анализ и алгоритмы успешной подготовки»	Дата проведения: 20 февраля 2023 года. Педагог: Мартышева Наталья Александровна, учитель русского языка и литературы МОУ «Лицей №8» г. Тихвина. Время проведения мастер-класса: 16.00. – 17.00. Форма проведения мероприятия заочная Мастер-класс открыт для посещения по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=Lv3-n8xDXDc . Количество участников – 89.	
16.	Вебинары (/видеолекции) для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности		
16.1	Видеолекция «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабо успевающими обучающимися»	Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Участники (234 человека): учителя русского языка образовательных организаций региона, методисты муниципальных методических служб. Доступ открыт по ссылке: https://drive.google.com/file/d/125qll_uuvRH6iN4J_GlVJZMRNmO834xJ/view	Проведение вебинаров / видеолекций позволило повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области комплексной подготовки обучающихся с низким уровнем предметной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
16.2	Мастер-классы «Текстоориентированный подход в обучении старшеклассников русскому языку: теория и практика»	<i>Дата проведения:</i> 16.05.2023 года. <i>Категория участников:</i> учителя русского языка (289 человек). <i>Доступ открыт по ссылкам:</i> https://drive.google.com/file/d/1398rR3PlatsV0Uir-xAEWJBz7bfyjko_/view ; https://drive.google.com/file/d/1-LbaZxJ9gn_PgyPB1XmbGQ2	

		ZipLYLP-g/view; https://drive.google.com/file/d/1-1ICm0dXbQJk6LpVkmrRDLH8Jnk--Otu/view	
17.	Вебинары (/видеолекции) для педагогов ОО с высокими образовательными результатами по русскому языку		
17.1	Вебинар «Работа с одаренными обучающимися (русский язык и литература)»	Дата проведения: 13 марта 2023 года. Форма проведения заочная. Начало в 15.00. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/watch?v=eDPaeR3Z0Qg . Количество участников – 191.	В ходе семинара были рассмотрены вопросы организации работы с одаренными обучающимися. Основной результат – совершенствование методических и предметных компетентностей педагогов.
17.2	Региональный семинар «Использование технологии проблемного обучения уроках русского языка и литературы»	Дата проведения семинара: 23 января 2023 года. Форма проведения заочная. Начало в 16.00. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw Количество участников – 326.	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с высокими образовательными результатами по русскому языку
18.	Мероприятия по методической поддержке преподавания русского языка в условиях введения и реализации обновленных ФГОС		
18.1	Региональное методическое онлайн-совещание «Преподавание русского языка в условиях введения и реализации ФГОС 2021»	Дата проведения семинара: 19 сентября 2022 года. Время проведения: 15.00. – 16.00. Форма проведения заочная. Ссылка для подключения к онлайн-трансляции: https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw . Количество участников – 344.	Мероприятия создали условия для подготовки педагогических работников к реализации обновленного ФГОС ООО, ФГОС СОШ. В ходе вебинаров и конференций были рассмотрены вопросы обновления содержания и методик преподавания предметов гуманитарного цикла, определены основные подходы к обучению школьников русскому языку и литературе в соответствии с требованиями обновленного ФГОС основного общего образования.
18.2	Межрегиональный семинар	ГАОУ ДПО «ЛОИРО» Дата проведения семинара:	

	«Формирование функциональной читательской грамотности: вызовы и эффективные образовательные практики»	26 сентября 2022 года. Время проведения: 15.00. – 17.00. Форма проведения заочная. К работе семинара можно присоединиться по ссылке: https://sch6.edu.sbor.net/teachers/metodicheskaja-rabota/ Количество подключений – 456.
18.3	Методическая мастерская «Проектирование уроков русского языка в контексте идей системно-деятельностного подхода»	Дата проведения семинара: 10 октября 2022 года. Время проведения: 15.00. – 16.00. Форма проведения заочная. <i>К работе мастерской можно присоединиться по ссылке:</i> https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw . Количество участников – 148.
18.4	Методическая лаборатория «Проектирование цифрового урока: проблемы и решения»	ГАОУ ДПО «ЛОИРО» Дата проведения семинара: 7 ноября 2022 года. Время проведения: 15.30. – 16.30. Форма проведения заочная. К работе семинара можно присоединиться по ссылке: https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw . Количество участников – 168.
18.5	Методическая мастерская «Проектирование учебных задач по русскому языку»	ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Дата проведения семинара: 5 декабря 2022 года. Форма проведения заочная. К работе мастерской можно присоединиться по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=0YScwOvtRR0 . Количество участников – 239. Региональный семинар
18.6	Методическая мастерская	Дата проведения семинара: 16 января 2023 года. Форма

	«Использование верифицированного цифрового контента в предметном обучении»	проведения заочная. Начало в 16.00. К работе мастерской можно присоединиться по ссылке: https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw Количество подключений – 63.	
18.7	Методическая мастерская «Использование ТРКМЧП на уроках русского языка и литературы: эффективные образовательные практики»	Дата проведения семинара: 13 февраля 2023 года. Форма проведения заочная. Начало в 16.00. К работе мастерской можно присоединиться по ссылке: https://www.youtube.com/channel/UCnla7SiwC2yxswRpv3xHpNw Количество участников – 145.	
18.8	Семинар «Федеральные рабочие программы по русскому языку: компоненты содержания и основные подходы к реализации»	Дата проведения семинара: 27 апреля 2023 года. Форма проведения заочная. Начало в 15.00. Место проведения: https://www.youtube.com/watch?v=mUezaEi16II Количество подключений – 281	
18.9	Семинар «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся в контексте требований ФГОС»	Город Сосновый Бор. Дата проведения семинара: 17 февраля 2023 года. Форма проведения очная. Начало в 13.00. Место проведения: МБОУ СОШ №7 г. Сосновый Бор. Количество участников – 58.	Семинар позволил повысить уровень профессиональной компетентности педагогов региона в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку, вооружил учителя русского языка технологиями работы с текстом, технологиями формирования и развития функциональной читательской грамотности у обучающихся.
19.	Мероприятия по сопровождению процедур оценки и диагностики качества образования в регионе		
19.1	Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование.	Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей:	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных

	Анализ работы экспертов»	учителя русского языка и литературы образовательных организаций Ленинградской области. Количество точек подключения не было ограничено.	технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся.
19.2	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2023 учебном году «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании»	Дата проведения: декабрь 2023 г. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы образовательных организаций Ленинградской области – экзаменаторы-собеседники. Количество точек подключения не было ограничено.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе мероприятия был определен порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании.
19.3	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2023 учебном году «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования»	Дата проведения: 1 февраля 2022 г. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы образовательных организаций Ленинградской области – эксперты при оценивании итогового собеседования. Количество точек подключения не было ограничено. Количество участников – 397.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе мероприятия был определен порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования.
19.4	Вебинар РПК ОГЭ по русскому языку по оперативному согласованию оценивания развернутых ответов	Дата проведения: 8 июня 2023 года. Форма обучения: заочная. Категория слушателей: члены МПК ОГЭ по русскому языку. В вебинаре приняли участие 400 экспертов РПК по русскому языку. Доступ был открыт по	Проведение вебинаров позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения эффективности работы РПК и качества проверок развернутых ответов работ ОГЭ по русскому языку; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области

		ссылке: https://events.webinar.ru/316911/1698272341/record-new/474843323 .	использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе вебинара рассматривались следующие вопросы: основные научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом; основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения; подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения; основные подходы к оценке грамотности и фактической точности речи. Были приведены примеры ответов учащихся, даны комментарии к оценке этих ответов, предложены материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом.
19.5	Вебинар РПК ОГЭ по русскому языку по оперативному согласованию оценивания развернутых ответов (пробный экзамен)	Дата проведения: 9 марта 2023 г. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: члены МПК ОГЭ по русскому языку. В семинаре приняли участие 412 экспертов РПК по русскому языку. Ссылка ИЦОКО на вебинар: https://events.webinar.ru/316911/667080790	
19.6	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ответов участников пробного экзамена на задания с развёрнутым ответом, вопросы 1-3 комплектов экзаменационных материалов ГВЭ по русскому языку»	Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: эксперты ГВЭ-9, ГВЭ-11 по русскому языку. В семинаре приняли участие 46 человек. Ссылка ИЦОКО на вебинар: https://events.webinar.ru/316911/1580178619 , https://www.youtube.com/watch?v=C0I9cc-A-t8	Цель вебинара – совершенствование профессиональных компетенций слушателей в области осуществления экспертно-оценочной деятельности по проверке и оцениванию ответов участников пробного экзамена на задания с развёрнутым ответом, вопросы 1-3 комплектов экзаменационных материалов ГВЭ по русскому языку. Содержание вебинара позволило сформировать ключевые компетенции слушателей, необходимые для повышения эффективности работы РПК и качества проверок работ участников ГВЭ по русскому языку в Ленинградской области; сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся.
19.7	Семинар	Дата проведения: 14.02.-	Семинар позволил сформировать

	«Критериальное оценивание ответов обучающихся на задания ВПР по русскому языку»	02.03.2003. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения очная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы. Количество участников – 66.	у слушателей систему базовых методических умений в области критериального оценивания ответов обучающихся 5 – 8 классов на задания ВПР по русскому языку.
19.8	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 5 классе»	Дата проведения: 16.02.2003. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы. Количество участников – 518.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе мероприятия были определены основные подходы к оцениванию ВПР по русскому языку в 5 классе.
19.9	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 6 классе»	Дата проведения: 17.03.2003. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы. Количество участников – 496.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе мероприятия были определены основные подходы к оцениванию ВПР по русскому языку в 6 классе.
19.10	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 7 классе»	Дата проведения: 28.03.2003. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы. Количество участников – 397.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе мероприятия были определены основные подходы к оцениванию ВПР по русскому языку в 7 классе.
19.11	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 8 классе»	Дата проведения: 30.03.2003. Место проведения: ГАОУ ДПО «ЛОИРО». Форма обучения: заочная. Категория слушателей: учителя русского языка и литературы.	Вебинар позволил сформировать у слушателей систему базовых методических умений в области использования современных технологий объективной оценки образовательных достижений обучающихся. В ходе

		Количество участников – 412.	мероприятия были определены основные подходы к оцениванию ВПР по русскому языку в 8 классе.
--	--	------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь – май	Индивидуальные консультации в очной и заочной форме по запросам учителей русского языка Ленинградской области. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, осуществляющие преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по предмету
2.	Сентябрь – май	Групповые консультации по запросам педагогов в рамках курсов повышения квалификации. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Слушатели курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
3.	Сентябрь – май	Индивидуальные и групповые консультации для руководителей методических служб, методистов, руководителей МО (очно и заочно, в том числе онлайн). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
4.	Сентябрь – май	Информационное сопровождение публичных лекций и вебинаров, которые проводятся издательствами, ФИПИ, ГБУ Ленинградской области «Информационный центр оценки качества образования», ОИВ региона, осуществляющими управление в сфере образования. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
5.	Сентябрь	Региональное методическое онлайн-совещание «Преподавание русского языка в условиях введения	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители

		и реализации ФГОС, ФООП, ФРП по русскому языку и литературе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	МО образовательных организаций Ленинградской области
6.	Сентябрь	Размещение на сайте ГАОУ ДПО «ЛОИРО» методических рекомендаций для системы образования региона, подготовленных на основе анализа выполнения выпускниками заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок ЕГЭ по русскому языку в 2023 году. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Сотрудники кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОТРО», учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
7.	Октябрь	Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Члены РПК, учителя русского языка
8.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка Ленинградской области
9.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ОГЭ 2024 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка Ленинградской области
10.	Октябрь	Межрегиональный семинар «Формирование функциональной читательской грамотности: вызовы и эффективные образовательные практики» (ежегодное мероприятие). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
11.	Октябрь – март	Вебинары по итогам ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике («Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 16 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 20 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Пунктуационный анализ в школьном курсе русского языка», «Методика подготовки	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку

		обучающихся к выполнению задания 20 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 25 КИМ ЕГЭ по русскому языку» и др.). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы	
12.	Октябрь	Вебинар по вопросам организации и проведения школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
13.	Ноябрь	Методическая мастерская «Приемы работы с текстом при подготовке обучающихся к выполнению части 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
14.	Ноябрь	Методический практикум «Искусственный интеллект в гуманитарных науках». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
15.	Ноябрь – март	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка МОУ «Лицей №8», МОУ «СОШ №6», МОУ «СОШ № 9» Тихвинского района, МОУ «СОШ №3» Лужского района, МБОУ «СОШ № 14» Выборгского района, МБОУ «Кингисеппская СОШ № 5», МБОУ «Гимназия» Выборгского района, МБОУ «Гатчинский лицей № 3», МОУ «Ломоносовская школа № 3» «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку». (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
16.	Декабрь	Методическая мастерская «Использование технологии дифференцированного обучения на уроках русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку

17.	Январь	Мастер-класс «Использование приемов формирующего оценивания на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
18.	Январь	Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование. Анализ работы экспертов». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
19.	Январь – апрель	Семинар «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (36 часов). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты РПК ЕГЭ по русскому языку в 2024 году
20	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2024 г. «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
21.	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2024 г. «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
22.	Февраль	Мастер-класс «Тексты новой природы на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
23.	Февраль – апрель	Семинар «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (24 часа). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты РПК ОГЭ по русскому языку в 2024 году
24.	Февраль – апрель	Семинар «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (24 часа)	Учителя образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты ГВЭ-9, ГВЭ-11 по русскому языку в 2024 году

25.	Март	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 5 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
26.	Март	Мастер-класс «Использование кейс-метода на уроках русского языка: эффективные образовательные практики». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
27.	Апрель	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 6 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
28.	Апрель	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 7 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
29.	Апрель	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 8 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
30.	Апрель	Мастер-класс «Использование КСО на уроках русского языка: эффективные образовательные практики». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
31.	Май	Вебинар РПК ОГЭ по русскому языку по оперативному согласованию оценивания развернутых ответов. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
30.	Май	Круглый стол «Актуальные проблемы филологического образования в школе в условиях введения и реализации ФГОС». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует)
---	-----------------	------------------------------------------------------------------------

		<i>проведение мероприятия)</i>
1.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
2.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
3.	Октябрь – март	Вебинары по итогам ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике («Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 16 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 20 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Пунктуационный анализ в школьном курсе русского языка», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 20 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 25 КИМ ЕГЭ по русскому языку» и др.). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы
4.	Ноябрь	Методическая мастерская «Приемы работы с текстом при подготовке обучающихся к выполнению части 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
5.	Ноябрь – февраль	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка МОУ «Лицей №8», МОУ «СОШ №6», МОУ «СОШ № 9» Тихвинского района, МОУ «СОШ №3» Лужского района, МБОУ «СОШ № 14» Выборгского района, МБОУ «Кингисеппская СОШ № 5», МБОУ «Гимназия» Выборгского района, МБОУ «Гатчинский лицей № 3», МОУ «Ломоносовская школа № 3» «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку». (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	Январь – июнь	Выступления педагогов МОУ «Лицей №8», МОУ «СОШ №6», МОУ «СОШ № 9» Тихвинского района на КПК «Из опыта работы. Подготовка обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ». (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы проводятся на муниципальном уровне. КИМ составляются самостоятельно.

Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявление пробелов в освоении тем образовательной программы по русскому языку у обучающихся (октябрь 2023 г.).

Проведение регионального репетиционного экзамена с целью мониторинга качества подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ по русскому языку (февраль 2024 г.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Задорская Ольга Викторовна	МБОУ «СОШ №10» г. Выборга Учитель русского языка и литературы Председатель ПК ГИА- 11 по русскому языку
Малышева Ирина Юрьевна	ГАОУ ДПО «ЛОИРО» Доцент Кандидат филологических наук

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Иванова Светлана Львовна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Тосненская СОШ № 3 им. Героя Советского Союза С.П. Тимофеева» Заместитель председателя ПК ГИА- 11 по русскому языку
Соколова Ярослава Юрьевна	Начальник методического отдела ГБУ ЛО «ИЦОКО»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шарая Елена Григорьевна	Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, начальник сектора государственной итоговой аттестации департамента надзора, контроля, оценки качества и правового обеспечения в сфере образования